



Rapport sur l'atelier :

ANALYSE DE LA CARTOGRAPHIE DU SYSTÈME DES PARTIES PRENANTES DU NEXUS EN RDC

Les 26 et 27 septembre 2019
Kinshasa, République démocratique du Congo (RDC)





TABLE DES MATIÈRES

Contexte	1
Jour 1 - Conception	2
Ce que la cartographie du système du réseau révèle	3
Facteurs expliquant la carte des systèmes du réseau	3
Jour 1 - Évaluation des progrès	4
Jour 1 - compte rendu.....	4
Jour 2 - Conception	5
Continuer à faire	6
Arrêter de faire.....	6
Améliorer / changer / créer	6
Conclusion	7
Annexe A : Ordre du jour	8
Objectifs de l'atelier	8
Ordre du jour	8
Annexe B : Compte-Rendu - Facteurs qui expliquent le financement, l'information, la collaboration et les relations de travail (coordination)	9
Information.....	10
Relations de travail (Collaboration)	11
Annexe C : Défis et Opportunités	13
Information.....	13
Collaboration	14
Coordination (relations de travail)	15
Annexe D : Évaluations	16
Annexe E : RDC - Analyse de l'approche NEXUS	23





CONTEXTE

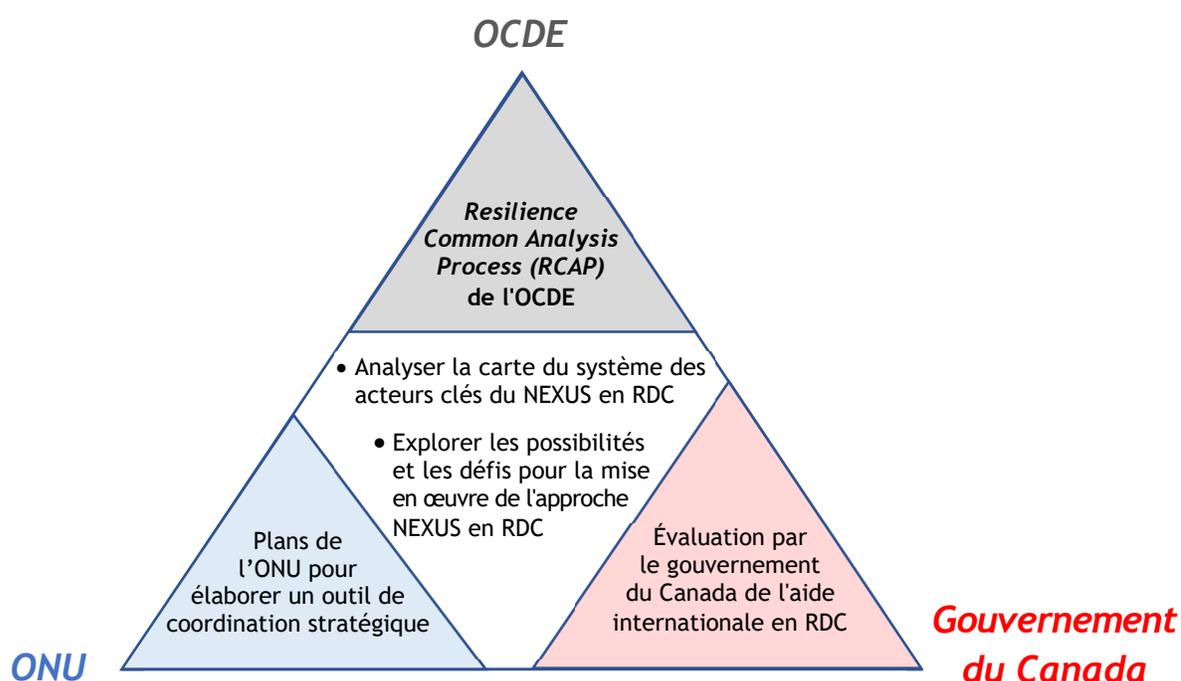
L'atelier tenu à Kinshasa s'inscrivait dans le cadre d'une collaboration plus large entre les Nations Unies, l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) et le gouvernement du Canada (GdC) pour faire progresser le dialogue sur le triple NEXUS (aide humanitaire, développement et paix) en République démocratique du Congo.

L'atelier s'est appuyé sur les tribunes de rassemblement et les stratégies existantes et à venir concernant le NEXUS. Ce processus global, mené par l'ONU avec l'appui technique de l'OCDE, consiste à déterminer les résultats collectifs pour les acteurs du triple NEXUS basé sur les vulnérabilités, risques et capacités priorités. Il tiendra compte des différents modes opératoires et avantages comparatifs des parties prenantes du NEXUS, et prendra en considération les principes humanitaires. Le point culminant sera un atelier à la fin du mois d'octobre 2019 où ces résultats collectifs seront identifiés.

La première étape a consisté à recueillir des analyses et des évaluations sur les risques, les vulnérabilités et les capacités afin d'éclairer l'analyse initiale menée par l'OCDE en fonction du *Resilience Common Analysis Process (RCAP)* [processus d'analyse commune de la résilience]. La deuxième étape a consisté à produire une analyse à l'échelle du système des parties prenantes du triple NEXUS, avec le soutien technique d'experts canadiens. Ces deux étapes vont alimenter la troisième étape dans le cadre d'un atelier à la fin octobre. Le rapport actuel résume l'atelier, qui correspond à la deuxième étape.

Objectifs de l'atelier :

- Analyser les résultats préliminaires de la cartographie du système des acteurs clés du NEXUS en RDC;
- Explorer les possibilités et les défis pour la mise en œuvre de l'approche NEXUS en RDC.



Cette collaboration a montré comment diverses institutions peuvent converger et synchroniser leurs ressources vers des intérêts communs. Dans le cadre de l'évaluation continue de l'aide internationale du Canada en RDC (2012-2019)¹, la Direction de l'évaluation de l'aide internationale (PRA) d'Affaires mondiales Canada (AMC) a produit une cartographie du système des liens entre l'aide humanitaire, le développement et la paix en RDC, à laquelle ont participé différents acteurs (structures gouvernementales, organisations internationales, donateurs, groupes de la société civile, ONG internationales, par exemple). Cette cartographie a été harmonisée avec les besoins d'information dans le cadre du RCAP. En outre, elle s'est appuyée sur le pouvoir de mobilisation du conseiller de l'ONU pour le NEXUS.

L'utilisation de cette cartographie peut aller au-delà de cet exercice d'évaluation et servir à diverses parties prenantes de NEXUS, en fonction de leurs besoins d'information, en matière de planification, de coordination des intervenants, de plaidoyer ou à d'autres fins. Par exemple, les résultats de l'atelier contribueront à la préparation d'un prochain atelier concernant le RCAP. En outre, des séances particulières ont été organisées pour soutenir les efforts en cours de l'ONU pour développer des mécanismes de coordination stratégique et d'autres outils pour l'approche NEXUS en RDC.

Le résumé des évaluations de l'atelier se trouve à l'annexe D. Il convient de noter que les participants du jour 1 n'étaient pas tous présents le jour 2.

JOUR 1 - CONCEPTION

Le déroulement de l'atelier est passé de l'analyse à la détermination des possibilités et des défis concrets pour le NEXUS. La première journée s'est concentrée sur le premier objectif, « Analyser la carte du système des acteurs clés du NEXUS en RDC ». L'analyse comprenait deux sources de connaissances spécialisées 1) connaissances techniques : ce que révèle la cartographie du système du réseau et 2) expérience sur le terrain : ce que les participants comprennent comme étant les facteurs expliquant la carte du système.



Les cartes du système présentées au cours de l'atelier ont été reproduites sur des affiches.

¹ Les objectifs de l'évaluation sont : 1) éclairer la prise de décisions; 2) appuyer l'amélioration des programmes et des politiques; et 3) faire avancer les objectifs d'apprentissage horizontaux du Ministère. En plus d'une évaluation des résultats obtenus grâce aux programmes canadiens d'aide internationale en RDC, l'évaluation portera plus particulièrement sur la réactivité et l'agilité dans les États fragiles, la cohérence des programmes et des politiques et les programmes destinés aux femmes et aux filles. Source : Stratégie d'évaluation, mars 2018.

CE QUE LA CARTOGRAPHIE DU SYSTÈME DU RÉSEAU RÉVÈLE

Afin d'orienter les participants à propos de la cartographie du système, un résumé son but, sa méthodologie, ses caractéristiques et ses limites a été présenté en plénière. Le consultant qui a réalisé la cartographie des systèmes était présent à l'atelier pour approfondir les questions techniques. Une carte globale du système a été présentée, illustrant le réseau des relations entre les différents acteurs du système (y compris les relations de financement, l'échange d'informations, le travail conjoint et l'adhésion commune aux mécanismes de coordination). Ensuite, des cartes de sous-systèmes pour chacun des quatre types de relations (coordination, information, collaboration et finances) ont été présentées aux participants, y compris les principales conclusions, des questions de réflexion et un forum permettant aux participants de demander des éclaircissements.



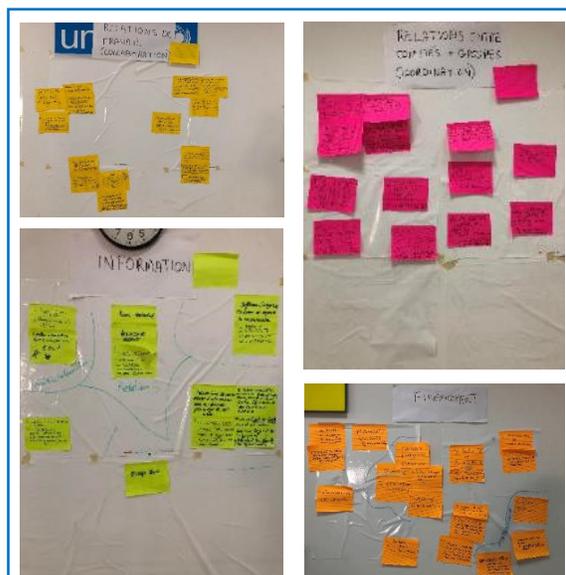
Un groupe de travail discute des principales conclusions relatives au thème « information ».

Pour une description des observations techniques à propos des cartographies présentées lors de l'atelier, voir l'annexe E. Vous pouvez aussi télécharger une copie de la présentation PPT en [cliquant ici](#).

FACTEURS EXPLIQUANT LA CARTE DES SYSTÈMES DU RÉSEAU

Compte tenu de ce que révèle la carte du système, les participants sont passés en mode expert, partageant leurs points de vue uniques et variés sur les facteurs qui peuvent expliquer l'analyse du réseau. Pour faciliter le dialogue, les participants ont discuté en petits groupes, chaque groupe comprenant les cinq types d'organisations présentes (gouvernement, ONG locales, ONG internationales, donateurs et ONU). Leur tâche consistait à produire des conclusions clés sur « quels facteurs expliquent les liens sur les cartes ».

À la fin de la première journée, les participants ont produit une riche compilation de données sous chaque thème. Les résultats figurent à l'annexe B.



Les résultats générés au sujet des principales constatations. Le contenu se trouve à l'annexe B.

JOUR 1 - ÉVALUATION DES PROGRÈS

Pour évaluer les progrès de l'atelier, les participants ont répondu à trois questions à la fin de la journée :

Qu'est-ce qui a bien fonctionné? Que pourrions-nous améliorer pour les consultations futures?
Quelles sont vos autres questions?

Une illustration de ces données est fournie à la figure X. L'équipe de conception a examiné la rétroaction pour le lendemain. Voici quelques-uns des principaux faits saillants :

Qu'est-ce qui a bien fonctionné?

- Appréciation et appui écrasants pour les méthodologies participatives et l'approche de facilitation;
- Appréciation des méthodologies de cartographie des systèmes;
- Présence de divers intervenants.

Qu'est-ce qu'il faut améliorer?

- Plus de temps à consacrer à l'orientation de la carte des systèmes (y compris la préparation);
- Clarification à propos de « Et alors? ».

Autres questions

- Curiosité sur les raisons pour lesquelles certains acteurs semblaient être plus connectés que d'autres;
- Clarification sur la cartographie des systèmes.

JOUR 1 - COMPTE RENDU

L'équipe de planification a tenu une séance de compte rendu à la fin de la première journée pour faire le point sur les activités de la journée, pour examiner la rétroaction reçue des participants et pour ajuster la deuxième journée de l'atelier. L'une des recommandations était de se concentrer uniquement sur trois thèmes : la coordination, l'information et la collaboration. Ce choix découlait du fait qu'il y avait trop de variables en suspens pour définir adéquatement la composante 'finance'.



JOUR 2 - CONCEPTION

La deuxième journée de l'atelier, qui s'est tenue de 9 h à 13 h, était axée sur le deuxième objectif, à savoir *Explorer les possibilités et les défis de la mise en œuvre de l'approche NEXUS en RDC.*

L'équipe de facilitation a examiné la rétroaction fournie et a demandé l'avis d'experts pour clarifier certains éléments de la cartographie des systèmes. Ensuite, les participants ont été invités à partager, par paires, ce qu'ils ont appris jusqu'à présent sur la cartographie des systèmes du réseau : comment pourraient-ils exposer clairement ce qu'ils ont appris à leurs collègues? Le but de cette activité était d'amorcer le processus de transition entre l'absorption de l'information et la familiarisation avec l'apprentissage.

Tâches en petits groupes :

1. Compte tenu de l'analyse de la première journée, déterminer les défis et les possibilités pour le NEXUS. Voir l'annexe C pour les résultats.

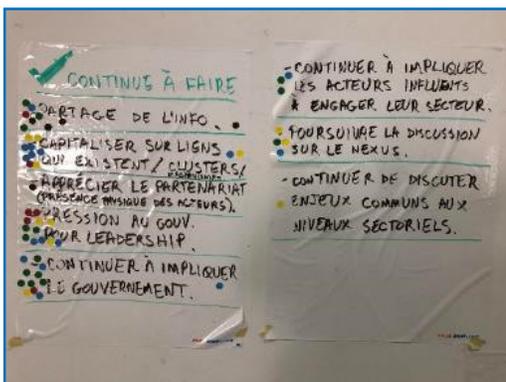
Les petits groupes ont discuté des défis et des possibilités pour le NEXUS. Par la suite, les participants ont fait le tour de la salle pour lire les résultats de leurs collègues afin d'avoir un aperçu des points communs et des différents points de vue sur les thèmes.

2. Que devrions-nous continuer à faire, arrêter de faire et changer/créer/améliorer ?

À la lumière d'un aperçu de ce qui est commun et différent en ce qui concerne les défis et les possibilités de chaque thème, la tâche suivante, en plénière, était de mettre en évidence ce que nous allons continuer à faire (perspective appréciative des atouts existants et des meilleures pratiques), ce que nous devrions cesser de faire (qu'est-ce qui ne nous sert plus?) et ce qui devrait être changé/créé/amélioré (nouvelles idées ou innovation). Chaque participant a ensuite choisi ses priorités à l'aide d'un point de couleur reflétant son type d'organisation. Voir l'encadré de la légende ci-dessous :



Participants observent les résultats des discussions sur les défis et les opportunités pour chaque thème.



Exemple de résultats obtenus en plénière.

- Ministère des Droits Humain + Ministère du Plan [sic] pour faciliter programmation humanitaires. ●●
- Redevabilité des acteurs. ●●
- Améliorer partage d'info. ●
- Assurer de ne pas avoir un effet négatif [sur les changements proposés]. ●
- Redynamisation des cadres de concertation nationales. ●
- Collaboration au niveau global.

CONCLUSION

L'atelier s'est terminé par les remarques finales de la responsable du NEXUS, Barbara-Anne Krijgsman, conseillère en matière de lien entre l'aide humanitaire, le développement et la paix, qui a rappelé que les résultats de l'atelier contribueront au développement de mécanismes clefs et d'autres outils pour la prochaine étape du processus du NEXUS. Les résultats de l'atelier permettront également d'améliorer la version de la carte du système, qui sera distribuée aux participants en temps voulu. Enfin, une évaluation de l'atelier a été distribuée aux participants et se trouve à l'annexe D.



ANNEXE A : ORDRE DU JOUR

OBJECTIFS DE L'ATELIER

- Analyser les résultats de la cartographie des acteurs clefs du NEXUS en RDC
- Explorer les opportunités et les défis principaux pour la mise en œuvre de l'approche du triple NEXUS en RDC

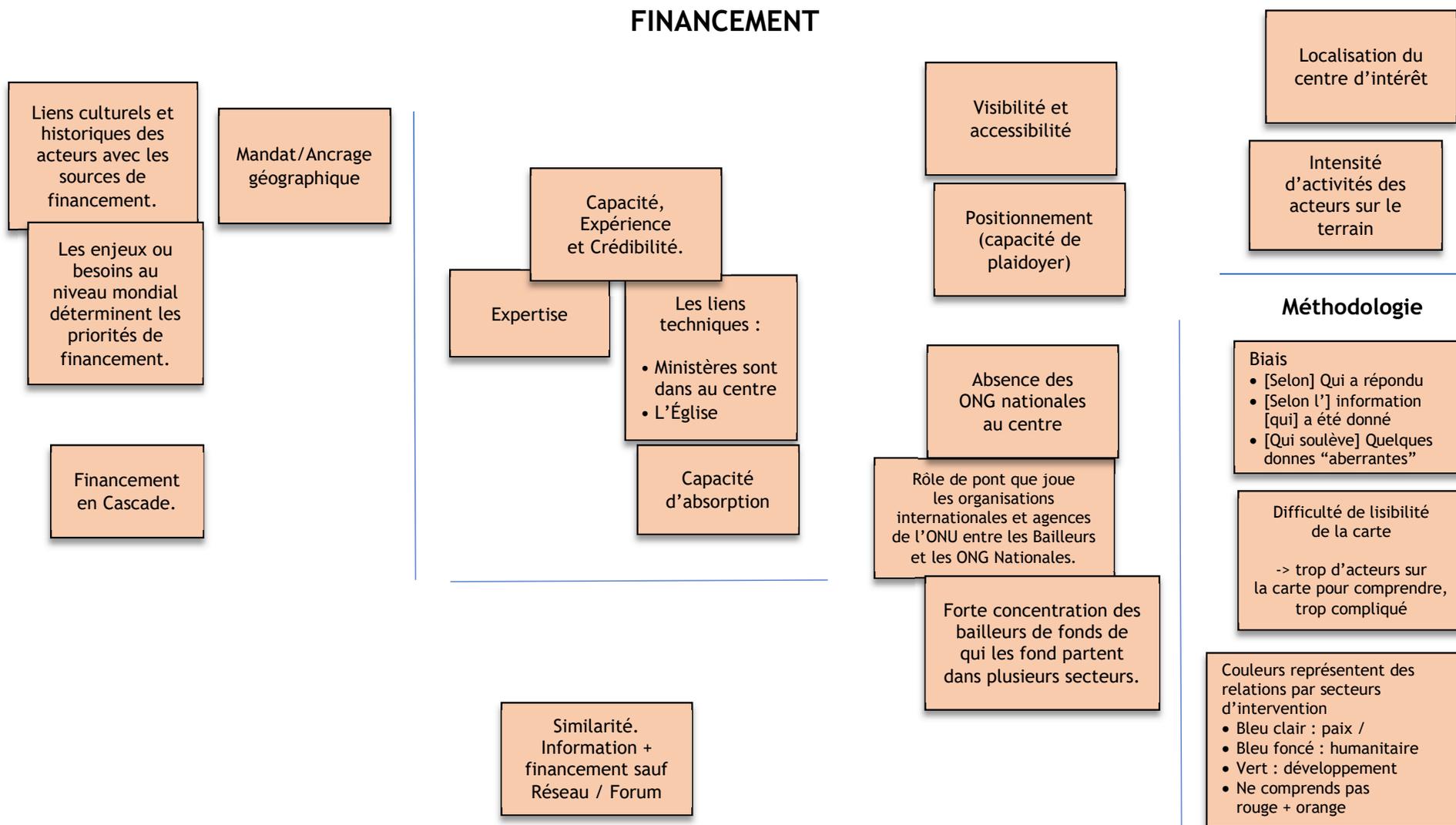
ORDRE DU JOUR

Jour 1	Jour 2
<p>0830 - Accueil et orientation à l'atelier</p> <ul style="list-style-type: none">• Mots d'introduction de l'Ambassadeur du Canada en RDC• Contextualisation de l'atelier : le 'Resilience Common Analysis Process' (RCAP) et l'évaluation de l'aide internationale canadienne en RDC• Aperçu de l'atelier et Activité de groupes <p>1030 - Pause</p> <p>Cartographie de système</p> <ul style="list-style-type: none">• But, méthodologie, caractéristiques• Présentation de la cartographie générale du système NEXUS en RDC• Discussion sur la cartographie <p>Analyse de la cartographie: Thématique #1 - Financement</p> <ul style="list-style-type: none">• Présentation de la cartographie thématique et observations initiales• Dialogue et analyse• Synthèse: implications pour l'approche NEXUS <p>Déjeuner : 12:30 - 13:30</p> <p>Analyse des cartographies : Thématiques #2, 3, et 4 - Information, collaboration et coordination</p> <ul style="list-style-type: none">• Présentation des cartographies thématiques et observations initiales• Dialogue and Analyse• Synthèse: implications pour l'approche NEXUS <p>1430 - Pause</p> <p>Analyse des cartographies Thématiques 2, 3, et 4</p> <ul style="list-style-type: none">• Suite <p>Évaluation participative : Jour 1</p> <p>Fin : 17 :00</p>	<p>0900 - Aperçu du Jour 2</p> <p>Synthèse et priorisation des thèmes de l'analyse</p> <ul style="list-style-type: none">• Synthèse des cartographies et identification des principaux défis et opportunités <p>1030 Pause</p> <p>Dialogue sur les priorités: comment renforcer le NEXUS</p> <ul style="list-style-type: none">• Discussion pour renforcer l'approche NEXUS <p>Évaluation et clôture de l'atelier</p> <p>Fin: 13:00 (goûté léger)</p>

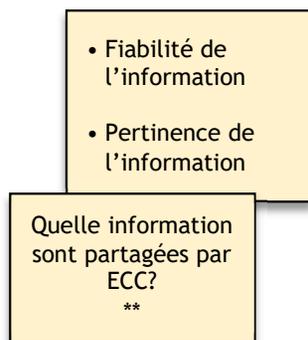


ANNEXE B : COMPTE-RENDU - FACTEURS QUI EXPLIQUENT LE FINANCEMENT, L'INFORMATION, LA COLLABORATION ET LES RELATIONS DE TRAVAIL (COORDINATION)

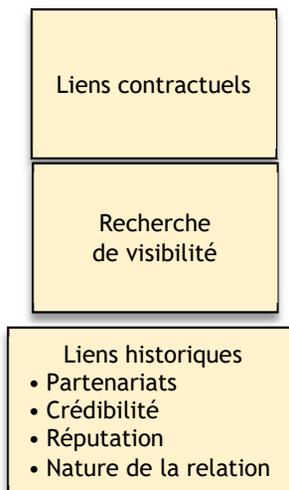
FINANCEMENT



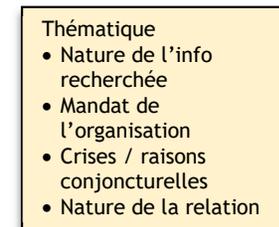
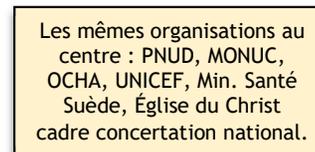
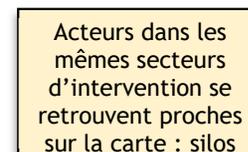
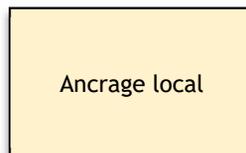
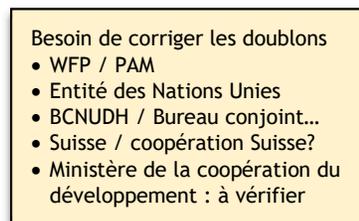
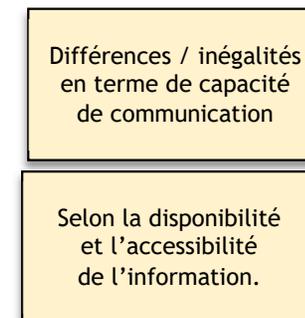
INFORMATION



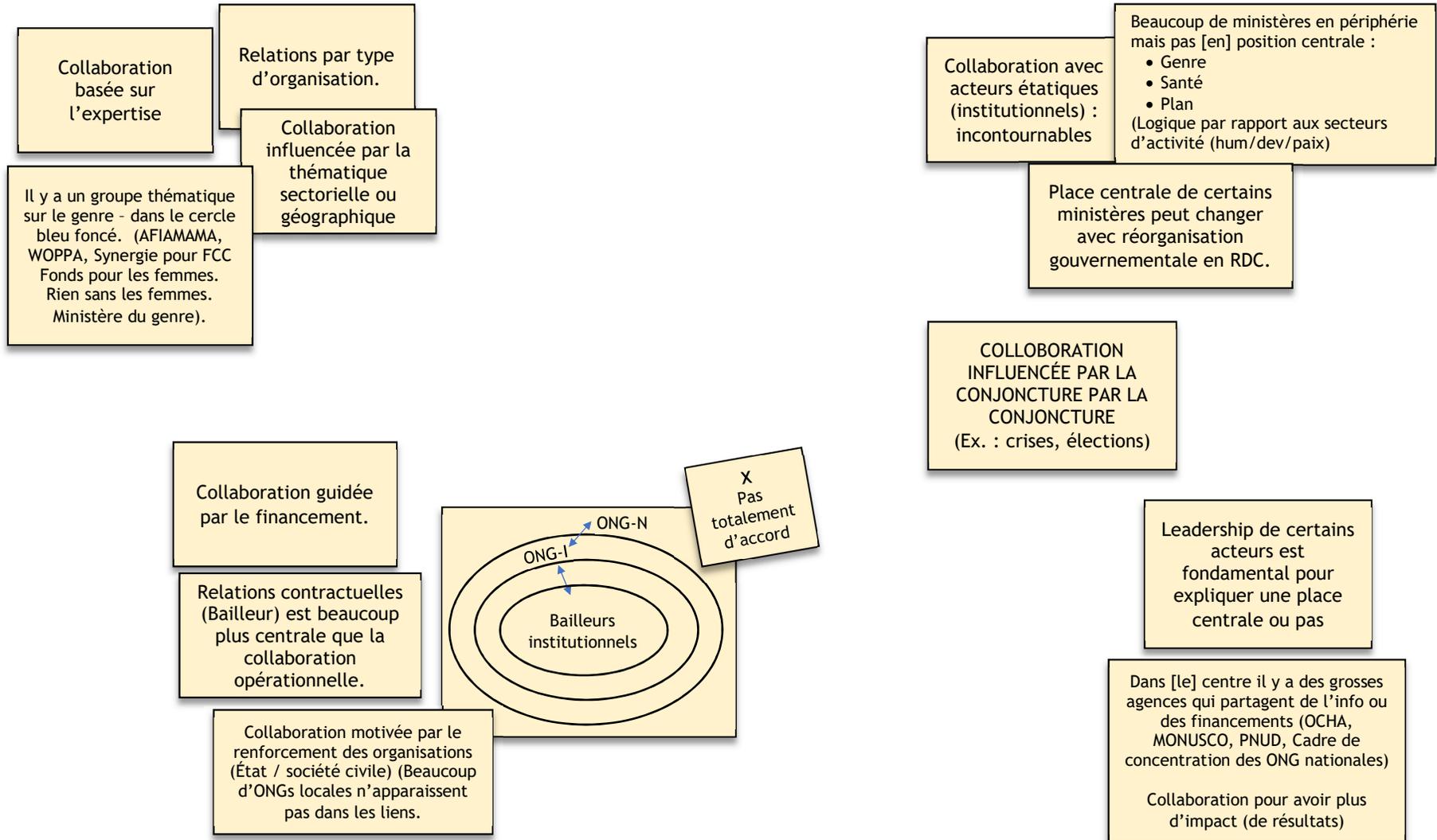
Qualité de l'information



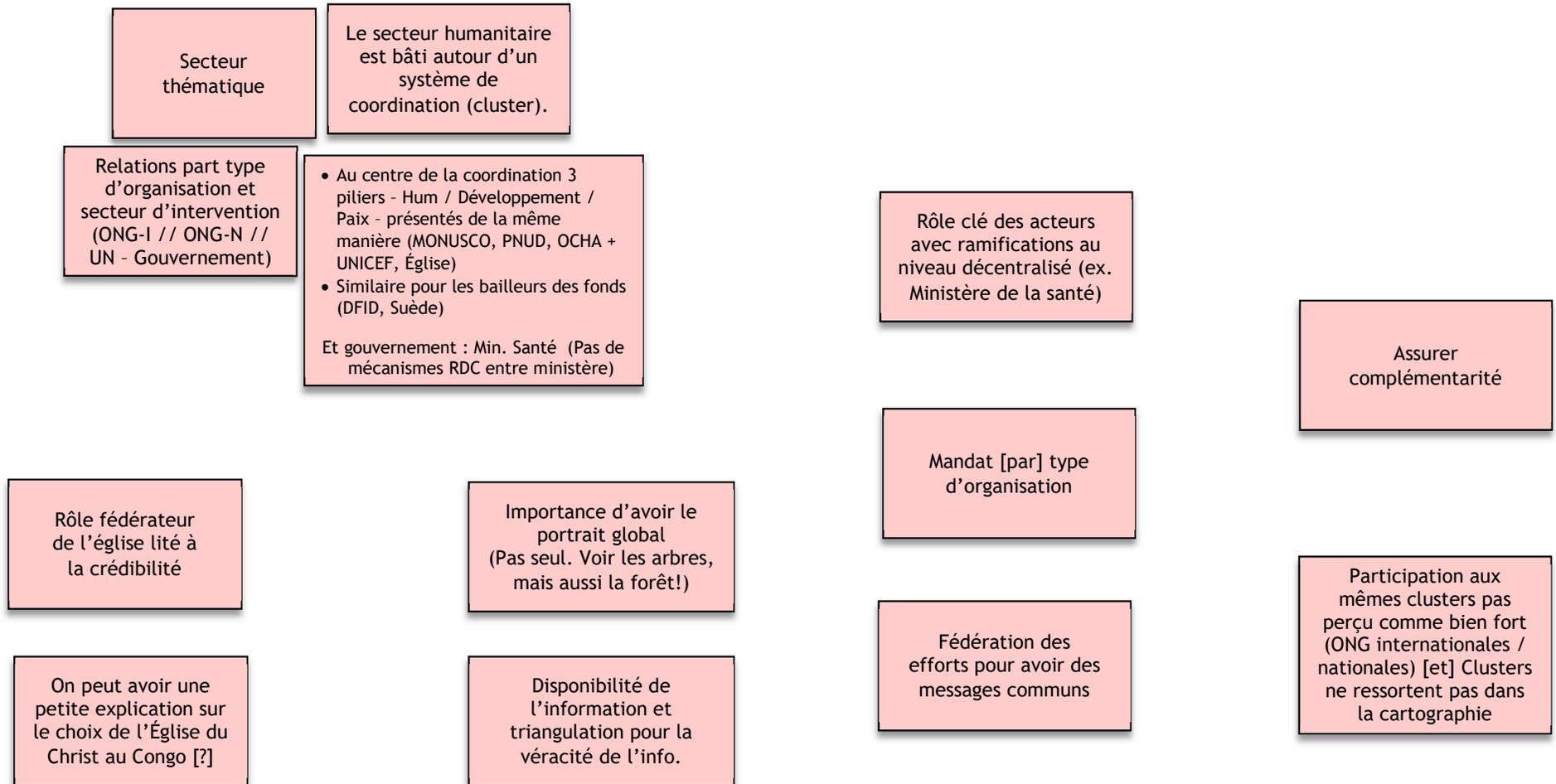
Relations



RELATIONS DE TRAVAIL (COLLABORATION)



RELATIONS ENTRE COMITÉ + GROUPES (COORDINATION)



ANNEXE C : DÉFIS ET OPPORTUNITÉS

INFORMATION

Défis	Opportunités
<ol style="list-style-type: none">1. Qualité info<ul style="list-style-type: none">• Promptitude• Accessibilité• Disponibilité• Pertinence• Fiabilité2. Manque structuration des ministères<ul style="list-style-type: none">• Droit de partage de l'information - limitation3. Cloisonnement<ul style="list-style-type: none">• Lien historiques	<ol style="list-style-type: none">1. Capitaliser mécanismes en place<ul style="list-style-type: none">• Ex. caritas2. Loi sur l'information & promulguer<ul style="list-style-type: none">• Ex. CAID, INS...• HUM• CCNSC• CNCH3. Améliorer l'interconnectivité (Plus de points)4. Liens contractuel<ul style="list-style-type: none">• Augmente redevabilité• Qualité de l'information

COLLABORATION

Défis	Opportunités
<ul style="list-style-type: none">• Assurer que le gouvernement ait un rôle central<ul style="list-style-type: none">➢ aujourd'hui en périphérie sur mapping.• Sémantique - compréhension des relations (nature) et enjeux.• Dépasser les frontières de secteurs / thématiques.• Financements & assurer la capacité des acteurs à assumer responsabilités en matière de collaboration.	<ul style="list-style-type: none">• Lien entre bailleurs et autres acteurs (statut de ponts).• Capitaliser sur les systèmes déjà en place.• Avènement du nouveau gouvernement +/- pour appropriation.



COORDINATION (RELATIONS DE TRAVAIL)

Défis	Opportunités
<ol style="list-style-type: none">1. Coordination gouvernement dispersée / Pas d'interlocuteur clair / compétition pour leadership pour contrôle des sources de financement +/- (Plan / coop / Affaires étrangères)2. Jusqu'ici as de plan clair & concret du gouvernement pour développement humain et paix / sécurité.3. Décentralisation sur le papier uniquement - Faible coordination centrale / province notamment4. Faiblesse structures coordination pour Développement & paix / sécurité (≠ humanitaire) & d'interaction avec humanitaire	<ol style="list-style-type: none">1. Mise en place d'un nouveau gouvernement ("Leadership essentiel").2. Existence d'un comité interministériel pour coordonner ressources extérieurs -> potentiel.3. Développement d'un plan clair avec nouveau gouvernement (Déclaration de Paris)4. Leadership / GCP pour dialogue politique.5. Coordination humanitaire ++<ul style="list-style-type: none">➢ cadre qui fonctionne et peuvent être optimisé et ajusté ce qui battent aile (p. ex. STAREC).

ANNEXE D : ÉVALUATIONS

Titre du cours : Atelier d'Analyse de la cartographie des acteurs du NEXUS en RDC		Date : 26-27 septembre 2019	
N° de programme : 6038	Nombre de participants : 55	Nombre d'évaluations reçues :	41

	En désaccord		En accord			Moyenne
	1	2	3	4	5	
Les objectifs de l'atelier étaient pertinents, clairs et concis.	0	0	9	20	12	4.07
Le premier objectif de l'atelier (Analyser la cartographie du système NEXUS) a été atteint.	1	1	9	23	7	3.83
Le deuxième objectif de l'atelier (Explorer des pistes de réflexion pour renforcer le NEXUS) a été atteint.	0	2	14	17	8	3.76
Le processus d'animation a répondu à mes besoins.	0	2	6	19	14	4.10
La coordination et les aspects logistiques de l'atelier ont répondu à mes besoins.	0	2	7	21	11	4.00
J'ai contribué de façon positive durant l'atelier.	0	0	10	24	7	3.93

Un aspect de l'atelier que j'ai apprécié :

#	Réponse
1.	Les participants ont été suffisamment impliqués dans le travail.
2.	La cartographie a une grande appréciation de ma part bien qu'il y a encore d'autres groupes ou organisations qui restent en dehors.
3.	La diversité des intervenants.
4.	La méthode d'animation a remonté sur la surface un épineux problème à résoudre, la coordination des acteurs, des moyens financiers et le rôle que certains acteurs peuvent jouer pour atteindre les objectifs.
5.	Durant l'atelier j'ai apprécié le fait qu'avec l'approche Nexus on touche un peu à plusieurs aspect qui dans le future peuvent aider ce pays à aller de l'avant.
6.	L'approche méthodologique et pédagogique utilisée par les facilitateurs. Accent mis sur la complémentarité.
7.	La dynamique participative.

8.	L'ouverture des échanges.
9.	L'influence des uns et des autres dans la mise en œuvre de Nexus en Rd Congo.
10.	La cartographie du Nexus.
11.	J'ai bcp [sic] apprécié la deuxième journée de l'atelier car elle a permis de mieux comprendre le processus de Nexus et de le concrétiser (pour mieux faire / ne pas faire & améliorer la façon de faire).
12.	Diversité des participants. Une magnifique équipe de facilitation. Bonne gestion du temps.
13.	Multiplicité des acteurs participants. Investissement des participants. Dynamisme des facilitateurs.
14.	La facilitation.
15.	Très participatif. Facilitation +++ . Diversité des participants.
16.	C'est cette méthodologie de faire participer tout le monde tout autour de l'atelier.
17.	L'animation et la gestion du temps.
18.	L'animation.
19.	The whole discussion was well done and professional.
20.	La cartographie de système (but, méthodologie) et l'analyse des cartographies suivant les thématiques: Information, collaboration, coordination.
21.	L'analyse de la cartographie.
22.	Interactivité & échanges. Discussions & débats. Bonne facilitation.
23.	Facilitators. Concrete substance to discuss.
24.	Les échanges et la modération.
25.	La cartographie - bonne base de discussion mais moins de temps sur l'analyse et plus de temps pour les prochaines étapes.
26.	Les échanges sur les opportunités et les défis quant à la coordination et la partage de l'information.
27.	L'interaction entre les acteurs inclut les membres de aut [sic]; la société civile, etc.
28.	La méthodologie + technique d'animation. Respect de l'horaire. Participation des participants. Respect des uns et des autres / des opinions divergentes.
29.	La bonne humeur. La bonne représentativité de tous les acteurs (UN, ONGI, gvt, ONGN.. bailleurs).
30.	Le processus d'animation. Les animateurs excellents. Outils de présentation de la cartographie très performants.
31.	La mise ensemble des différentes parties prenantes du Nexus (représentants des ONG - nationales et internationales - des bailleurs, des agences de l'ONU, de l'Etat, des humanitaires, de développement et de paix.
32.	Le partage des informations dans les travaux en groupe, a facilité la compréhension des thématiques développées.
33.	La dynamique du groupe.
34.	La partie liée à la réflexion sur les aspects à améliorer ou à créer.
35.	Approche participative.
36.	La méthodologie de la transmission de l'atelier qui était beaucoup plus participative.
37.	Dynamique de groupe. La 2 ^{ème} moitié de l'atelier du 2 ^{ème} jour.



38.	La dispensation de la matière et la facilitation étaient pertinentes avec beaucoup de compétences durant les deux jours.
39.	Dynamisme. Eléments amenés qui vont contribuer aux réflexions futures. La présence de tous les "acteurs/actrices" qui devront s'impliquer dans le Nexus.
40.	Modération. Echange avec des collègues. Participation des acteurs locaux / congolais.
41.	Méthodologie : travaux de groupe et échanges sur les observations des autres groupes.
42.	Organisation. Discussions en groupes.

Quelque chose que j'ai appris de cet atelier :

#	Réponse
1.	L'approche Nexus est maintenant mieux comprise.
2.	La ponctualité, la tolérance et le respect mutuel.
3.	Sans le leadership du Gouvernement nous resterons dans le business as usual.
4.	La connaissance des acteurs et de leur rôle qui ne dépend pas de nombre de connexion à avoir mais plus tôt de l'importance ou de la valeur ajoutée de ces connexions. Il existe un vaste réseau de connexion mais très synchronisé. Ceci est à améliorer.
5.	J'ai appris comment on peut réorganiser la coordination dans ce pays à l'aide des idées collectives données par différents participants.
6.	Nexus m'a permis d'avoir une idée sur l'analyse des thématiques du travail en réseautage et du rôle des acteurs.
7.	J'ai pu réaliser la nature et l'intensité des connections et collaborations entre les acteurs majeurs du Nexus en RDC aussi que le positionnement de quelques-uns.
8.	La cartographie des acteurs, les connecteurs-clés.
9.	Les trois grandes thématiques et le rôle de chacune (coordination, collaboration, information). Les améliorations dans la coordination c.à.d. les défis et opportunités.
10.	L'importance du partage d'information.
11.	J'ai appris que l'Etat a encore un grand rôle à jouer dans le processus du Nexus mais aussi que le processus n'a pas plus focalisé sur les ONG nationales.
12.	Une approche innovante d'identification des types de relations qui peuvent exister entre les différentes parties prenantes au processus du Nexus.
13.	Avoir une vue d'ensemble sur le réseau en RDC.
14.	La complexité du Nexus.
15.	Meilleurs aperçu de la carte système nexus & de la place des organisations (-> reality check sur perception). Vision commune sur certains points à améliorer. [sic]
16.	L'approche Nexus avec toutes ses réalités.
17.	Le jeu à la corde, J'ai bien apprécié.
18.	Les acteurs en RDC et les liens entre eux.
19.	I learned about the links that diff NGOs and government organisations share.

20.	L 'importance du triple Nexus.
21.	L'importance du rôle de connecteur et le fait que les nombres relations de définissant la puissance ou l'influence. [sic]
22.	Beaucoup de travail & réflexions à mener qui peuvent bloquer la mise en œuvre si pas d'engagements.
23.	It's complicated to improve coordination without adding layers.
24.	La méthodologie cartographique et le processus de planification. En plus de cela, l'Atelier peut nous aider à choisir d'améliorer ses capacités de compréhension de ses objectifs et de ses interventions. Améliorations de l'intelligence collective.
25.	Importance de chaque acteur de créer des ponts.
26.	L'approche Nexus.
27.	Pour collaborer faut aller au-delà de l'aspect financier.
28.	L'importance du triple Nexus.
29.	C'est la première fois que je vois ce type de cartographie de la connectivité - très intéressant.
30.	Outil de la cartographie.
31.	La facilitation ou l'animation par plusieurs sans un modérateur.
32.	Le positionnement au centre implique que vous avez plusieurs connexions et que votre positionnement à la périphérie constitue un indicateur qui justifie une faible connexion.
33.	L'analyse des relations entre les groupes.
34.	La cartographie de système d'analyse du financement.
35.	Construire en mettant ensemble les idées de tout le monde.
36.	Le triple Nexus est un domaine qui donne lieu à trois intersections : Les actions humanitaires, le développement et la paix. Beaucoup d'organisations évoluent on synergie, les unes par rapport aux autres par rapport à un mandat ancré géographiquement.
37.	J'ai appris beaucoup dans cet atelier, sur la coordination du travail, la collaboration et sur les liens intersectoriels.
38.	Il est difficile d'avoir des positions unanimes des acteurs. Les absents ont toujours tort.
39.	J'ai appris les rôles différents des acteurs es les opportunités d'une meilleure collaboration.
40.	Prochaines étapes : mise en place d'un mécanisme de coordination / S & E. Complexité et plein diversions des liens entre # acteurs. Pistes pour opérationnalisation approche Nexus. [sic]

Une suggestion que j'offre pour de futurs ateliers similaires :

#	Réponse
1.	Améliorer la logistique. Préciser prochainement les sémantiques pour éviter la confusion des sens des mots.
2.	Nous faire parvenir les documents de base pour les échanges et discussions avant la tenue de la rencontre.
3.	Inviter les acteurs inhabituels comme les église Adventiste, Islamique, Catholique, Kimbanguiste,.. [sic].
4.	Diversifier les méthodes d'animation ou alterner car la monotonie peut entrainer une déconcentration.



5. Dans la future je suggère un peu plus d'explicitier certains points et termes et surtout donner la signification de certains acronymes.
6. A l'avenir faire un atelier général sur l'appropriation des principes clés du Nexus à l'intention des partenaires ou acteurs (publics, PTF, sociétés civile).
7. Distribuer la documentation à tout le monde avant.
8. Une meilleure représentation du gouvernement au niveau décisionnel au cours de l'atelier d'octobre.
9. Bien définir les rôles et les relations des différents acteurs.
10. Donner de la voix aux acteurs locaux.
11. Un peu plus de temps pour mieux comprendre la cartographie et son analyse.
12. Préparer une méthodologie. Cadrer les discussions. Guider pour atteindre des résultats clairs.
13. Les faire à niveau local (provinces).
14. Insister pour que participants aient une bonne connaissance préalable de la méthodologie et objectif (particulièrement s'ils n'ont pas eux même répondu au sondage). Data-cleaning avec présentation préliminaire à quelques acteurs clés.
15. Je pense qu'avec l'atelier du mois d'octobre, il faut aussi faire participer les bénéficiaires.
16. Dédier plus temps pour apporter les contributions sur la méthodologie et les résultats de l'évaluation.
17. Donner une définition claire des concepts : Collaboration, coordination, information, financement, stratégies / recommandations plus spécifiques.
18. To have a copy of the presentation for everyone attending.
19. Être très concret.
20. Plus d'ONG nationales.
21. Assurer la cohérence des données et fiabilité des données pour pas de contestation & limiter les biais.
22. Clean the data before.
23. S'assurer que tous les participants ont bien compris dès le départ les concepts de base.
24. Clairement faire le lien entre les recommandations et les pistes de suivi. Plus de temps sur les recommandations et assurer qu'elles soient claires, pratiques, faisables.
25. Vu l'importance et la pertinence de la thématique, il est souhaitable d'accorder plus de temps à ce genre d'atelier dans le futur.
26. Identifier sur les bases des travaux actuels, les pistes de réflexions primaires.
27. Continuer sur le même mode de réflexion. Partager les résultats / rapports de l'atelier.
28. Renforcer les capacités des participants pour maitriser l'outil.
29. Faire / choisir un échantillon représentatif et équilibré pour le sondage ou l'interview.
30. [Mettre] Disponible la documentation en temps utile pour une meilleure appropriation du l'outil de travail.
31. 2 jours ne suffisent pas pour apprendre une nouvelle approche; dans la prochaine occasion, programmer l'atelier pour 3 jours.
32. Je suggère que les participations des ONG Nationales intègre toutes les provinces / ou faire 2 ou 4 pools d'atelier (pool ou zone du pays nord / sud / est / ouest).



33.	Il faudra que nous recevions les supports bien avant pour une meilleure compréhension. Parce que j'avais eu à écrire mais sans réponse.
34.	Moins de temps sur les cartographies. Plus de temps.
35.	Je suggère à ce que les secteurs clés du gouvernement soient invités et impliqués dans la tenue des futurs ateliers.
36.	S'assurer que les participants qui viennent sont à niveau (informations, compétences) sur le Nexus.
37.	L'utilisation d'un case study / contexte concret aurait été utile. Ex : comment appliquer l'approche nexus dans une communauté en [i/l].
38.	Représentation provinciale.

Commentaires additionnels pour les organisateurs et animateurs :

#	Réponse
1.	Les organisateurs sont très attentifs à chaque intervenant. J'apprécie cela.
2.	Tout a été parfait pour moi et je n'ai pas d'autres commentaires.
3.	Rien à signaler, vous avez été impressionnant. Je pense que ma fille va aller étudier au Canada pour être comme au même plus que vous. [sic]
4.	Je remercie sincèrement les organisateurs et surtout les animateurs pour approche.
5.	L'organisation et l'animation a été au top, surtout la partie où ils fournissent d'effort pour que tout le monde puisse comprendre et la partie divertissement, ils ont essayé à nous keep up. [sic]
6.	Tous mes sentiments de reconnaissance pour nous avoir permis de nous familiariser avec l'outil et approche Nexus.
7.	Prévoir les fournitures (carnets, stylos) pour prendre note.
8.	Très bonne animation, elle a été participative et a permis de produire un grand travail initial en peu de temps.
9.	D'une manière générale tout a été bien.
10.	Bonne organisation. Bonne animation mais faible logistique.
11.	La modération était très bien faite.
12.	Veiller à partager le rapport général de d'atelier dans le temps ou délai le plus bref possible afin de maintenir la dynamique de réflexion.
13.	La recherche "Nexus" aurait nécessité un cadrage & une méthodologie plus élaborés. Les résultats de la dernière activité étaient prévisibles et auraient dû être anticipées afin de pousser la réflexion plus loin afin de passer aux actions concrètes.
14.	Partager le rapport en avance de façon à mieux préparer.
15.	Partager la documentation à temps pour bien apprendre les matières à apprendre surtout dans le cadre de validation d'un sondage.
16.	RAS.
17.	As mentioned above, we need a copy of the presentation notes, besides that thank you for a good professional presentation.
18.	Merci!



19.	Ils ont été parfaits et très conviviaux.
20.	Plus de temps sur les ponts.
21.	Dans l'ensemble l'atelier a été bien organisé mais il faudrait organiser d'autres pour que l'approche soit intériorisée.
22.	Être plus ouverts sur les questions de partage d'information et sensible aux observations des participants sur la cartographie.
23.	Très bonne technique d'animation - sympathique et dynamique. La méthodologie de la carte a été mieux expliquée le 2eme jour (un peu tard). Le dernier exercice sur les défis et opportunités aurait demandé une journée de travail.
24.	Parfaits.
25.	Mettre sur pied le système de traduction automatique avec des écouteurs / casques pour le français et l'anglais.
26.	Il faudra imaginer d'autres rencontrer de ce genre pour impliquer davantage les acteurs étatiques dans le processus de Nexus.
27.	Meilleure compréhension de la matière, bonnes techniques d'apprentissage.
28.	Raisonner sur la continuité du processus et faire de l'exercice un processus dynamique qu'on peut refaire périodiquement.
29.	Tout s'était bien déroulé logistiquement et matériellement.
30.	Tout le temps sur la cartographie des liens m'a semblé excessif et non-traductible dans notre travail au quotidien - Cette cartographie a demandé beaucoup de temps pour nous dire des choses que nous supportons (sachions). Je voulais m'arrêter après la 1ère journée. Je suis revenu la 2ème me disant que j'allais sans doute percevoir de nouveaux outils de travail. La matinée du 2ème jour m'a mieux plu.
31.	Bravo ! Super travail.

Votre niveau de satisfaction avec cet atelier (veuillez encercler votre réponse) :

					-	+	Moyenne
0	2	8	23	7	3.88		



RÉPUBLIQUE DÉMOCRATIQUE DU CONGO :
Analyse du system NEXUS

Pour discussion - 26-27 septembre 2019
Kinshasa, RDC

Ébauche pour discussion seulement
(pas version finale)

CONTENU

INTRODUCTION - 3

MÉTHODOLOGIE ET LIMITES - 4

CARTOGRAPHIES DE RÉSEAU, EN GÉNÉRAL - 5

DESCRIPTION : PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES DE LA CARTOGRAPHIE - 6

ANALYSE : LES COMMUNAUTÉS - 11

ANALYSE : INTERVENANTS CLÉS - 13

ANALYSE : DIFFÉRENTS NIVEAUX DE CONNEXION DES ORGANISATIONS - 14

ANALYSE : PAR QUESTION - 17

RÉSUMÉ DES CONCLUSIONS - 25

INTRODUCTION

Ce qui suit est une analyse du réseau organisationnel, ou cartographie, des relations entre les différents intervenants travaillant dans les secteurs de l'aide humanitaire, du développement et de la paix en RDC. Il s'agit notamment de structures gouvernementales, d'organisations des Nations Unies, de donateurs bilatéraux, d'organisations non gouvernementaux nationaux et internationaux, et de groupes de la société civile.

Les objectifs généraux de la cartographie sont de décrire et de comprendre les relations existantes entre les principaux intervenants travaillant en RDC dans les secteurs de l'aide humanitaire, du développement et de la paix; de comprendre les implications de ces relations sur la mise en œuvre efficace de l'approche du nexus en RDC; et de déterminer comment ces relations pourraient être renforcées et rendues plus efficaces pour travailler à l'atteinte de résultats collectifs.

La cartographie s'est concentrée sur 4 types de relations entre les intervenants du système : 1) le financement; 2) le partage d'information; 3) la collaboration; et 4) la participation aux mêmes groupes de coordination.

Dans les pages suivantes, nous examinerons :

- les caractéristiques de base d'une cartographie, pour aider le lecteur à comprendre ce qui suit;
- les principales caractéristiques du réseau, sa structure générale, ses intervenants clés et ses 'communautés';
- la nature des communautés détectées, ce qu'elles nous disent sur l'état de la coopération et de la connexion dans le réseau et comment elles peuvent être utiles pour le renforcer;
- le positionnement et le rôle potentiel d'un ensemble d'intervenants clés;
- des exemples de la connectivité variable des organisations individuels et de ce qu'elles ou leurs partenaires pourraient envisager d'examiner;
- en quoi les réseaux de liens fondés sur des enjeux distincts comme le financement, le partage d'information, la collaboration à des initiatives et la participation à des comités et à des groupes de travail sont semblables ou différents, comment ils aident à expliquer les trois principales communautés dans le réseau et ce que cela suggère pour l'efficacité du réseau;
- un résumé des conclusions.

MÉTHODOLOGIE ET LIMITES

Les données qui ont informé cette analyse ont été recueillies dans le cadre d'un sondage mené auprès de 93 organisation, réparties comme le montre le tableau. Avec un taux de réponse global de 88,6 %, ces données peuvent être évaluées avec confiance comme représentatives du réseau actuel.

Type de répondant	Réponses complètes (en date du 1 ^{er} sept.)
ONGs et société civile (Nationale)	33
ONGs (Internationales)	20
Gouvernement RDC	15
Bailleurs et représentations diplomatiques	9
ONU	16
TOTAL	93

L'analyse sous-jacente à ce rapport a été réalisée à l'aide du logiciel d'analyse de réseau « NodeXLMC », en appliquant des techniques standardisées d'analyse des réseaux sociaux.

Les limitations de l'étude sont relativement peu nombreuses. Le faible taux d'accord (réponses réciproques) entre les répondants quant à la question de savoir si ils ont « travaillé ensemble » ou « participé ensemble à des comités et à des groupes de travail » peut être attribuable en partie à la longue liste d'organisations présentée aux répondants et au manque de suivi permettant de rafraîchir la mémoire des répondants. Cela peut également, en réalité, modifier l'exactitude d'autres parties des données. D'autre part, ces distinctions peuvent ne pas être claires, dans la réalité en tout cas.

Les organisations n'ont pas tous indiqué le secteur dans lequel ils travaillent. Les analyses utilisant cette variable présentent donc des résultats moins certains.

Enfin, bien que nous ayons analysé les communautés observées en termes de type d'organisation et secteurs d'intervention, d'autres facteurs pourrait être utilisé dans l'analyse, notamment le focus thématique ou géographique du travail des ces organisations. Le rapport final tentera d'aborder ces facteurs.

CARTOGRAPHIES DE RÉSEAU, EN GÉNÉRAL

Les réseaux ne sont qu'un regroupement de personnes ou d'organisation (les points), reliés entre eux par divers facteurs (les lignes), comme le financement ou le partage d'information. Voici un exemple simple de trois organisations qui partagent possiblement de l'information.

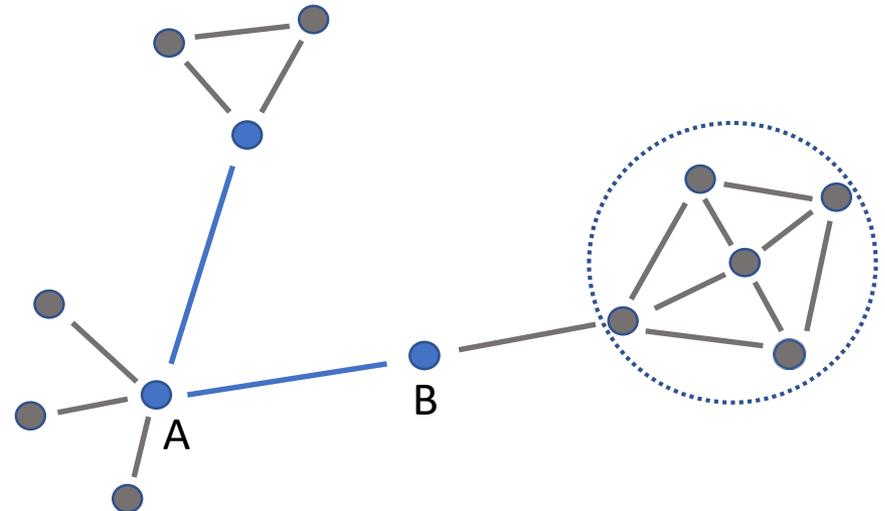
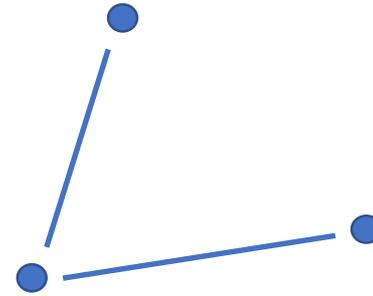
Si nous incluons plus d'organisations partageant de l'information, nous pourrions voir quelque chose comme ce qui suit. L'information peut passer d'un organisation à l'autre dans l'ensemble du réseau, ce qui implique souvent plusieurs « sauts » au fur et à mesure que les messages sont transmis.

Certains organisations, comme A, ont plus de relations que d'autres.

Certains, comme B, sont importants en tant que « ponts » aidant à relier beaucoup d'autres ensembles.

Certains sont très interconnectés, en communautés, comme dans le cas du groupe encerclé. De telles communautés nous disent habituellement qui a tendance à être le plus interconnecté, et pourquoi.

Il existe de nombreux autres concepts et mesures, mais ce sont ceux dont nous aurons le plus besoin.

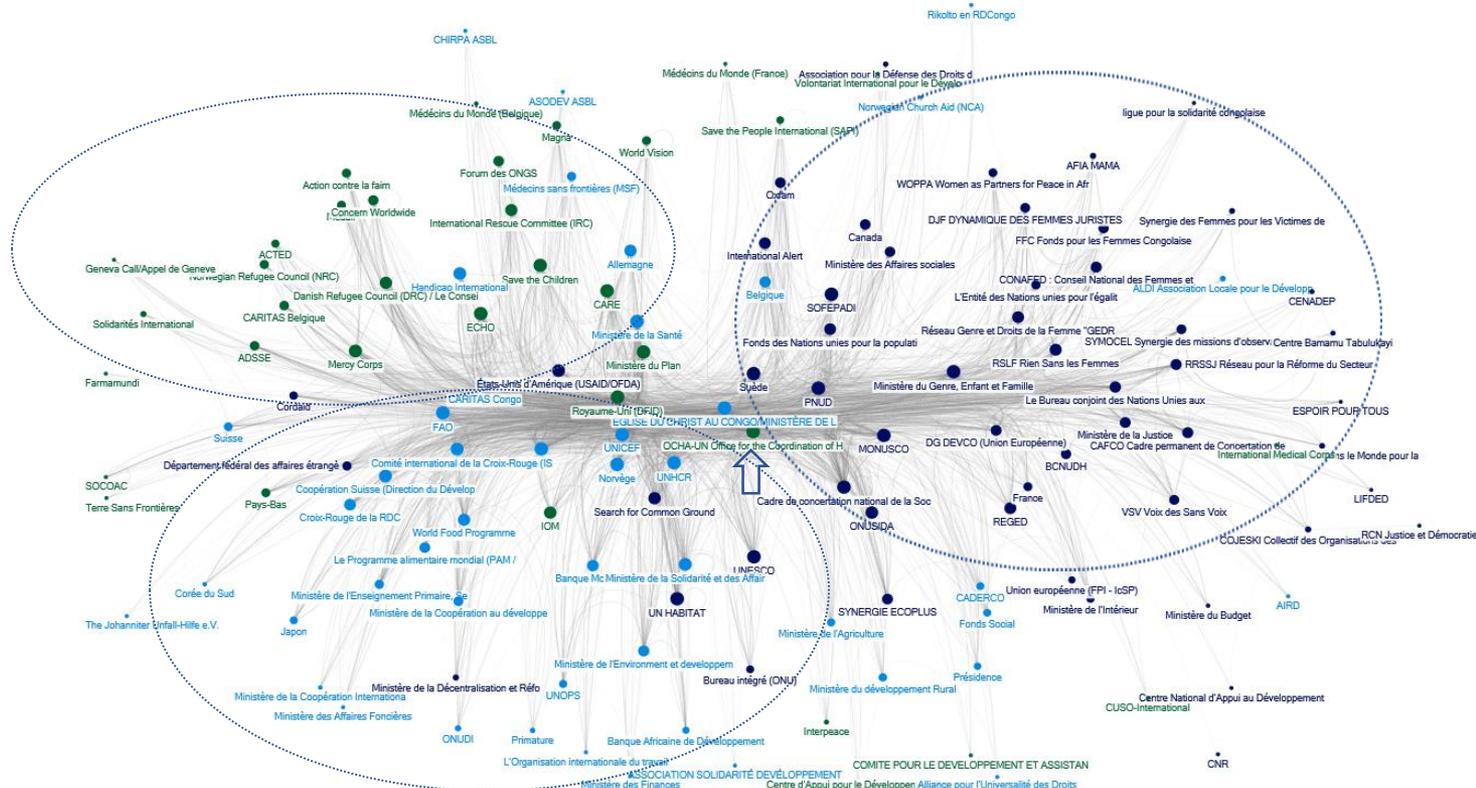


DESCRIPTION : PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES DE LA CARTOGRAPHIE

Voici le réseau. Vous voyez immédiatement un certain nombre de caractéristiques. Plusieurs agences sont situées au milieu de la cartographie ; on note également qu'elles se trouvent au sein d'un grand nombre de lignes de connexion. Il s'agit des organisations les plus connectées. Ceux qui sont plus loin sont moins connectés.

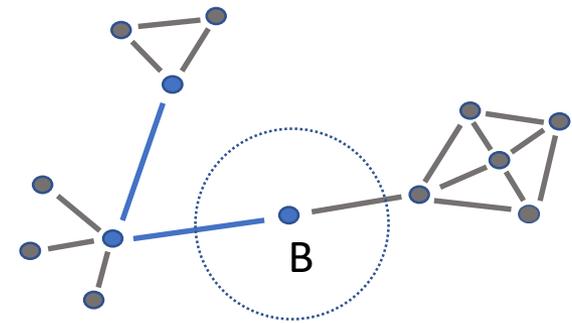
Il s'agit d'un réseau très dense, ce qui signifie que de nombreux liens existent entre les organisations. Les points marquant les organisations sont dimensionnés en fonction du nombre de connexions de chacune d'entre elles. Le Bureau pour la Coordination des Affaires Humanitaires (OCHA-ONU) (voir la flèche) en compte le plus, à 112, mais beaucoup en ont plus de 40.

On remarque trois communautés dans ce réseau. Celles-ci sont représentées par la couleur des points et figurent grosso modo dans les cercles. Une communauté est un groupe d'organisations ayant de nombreux liens entre eux. L'existence et les caractéristiques des communautés peuvent habituellement nous dire des choses importantes au sujet d'un réseau.

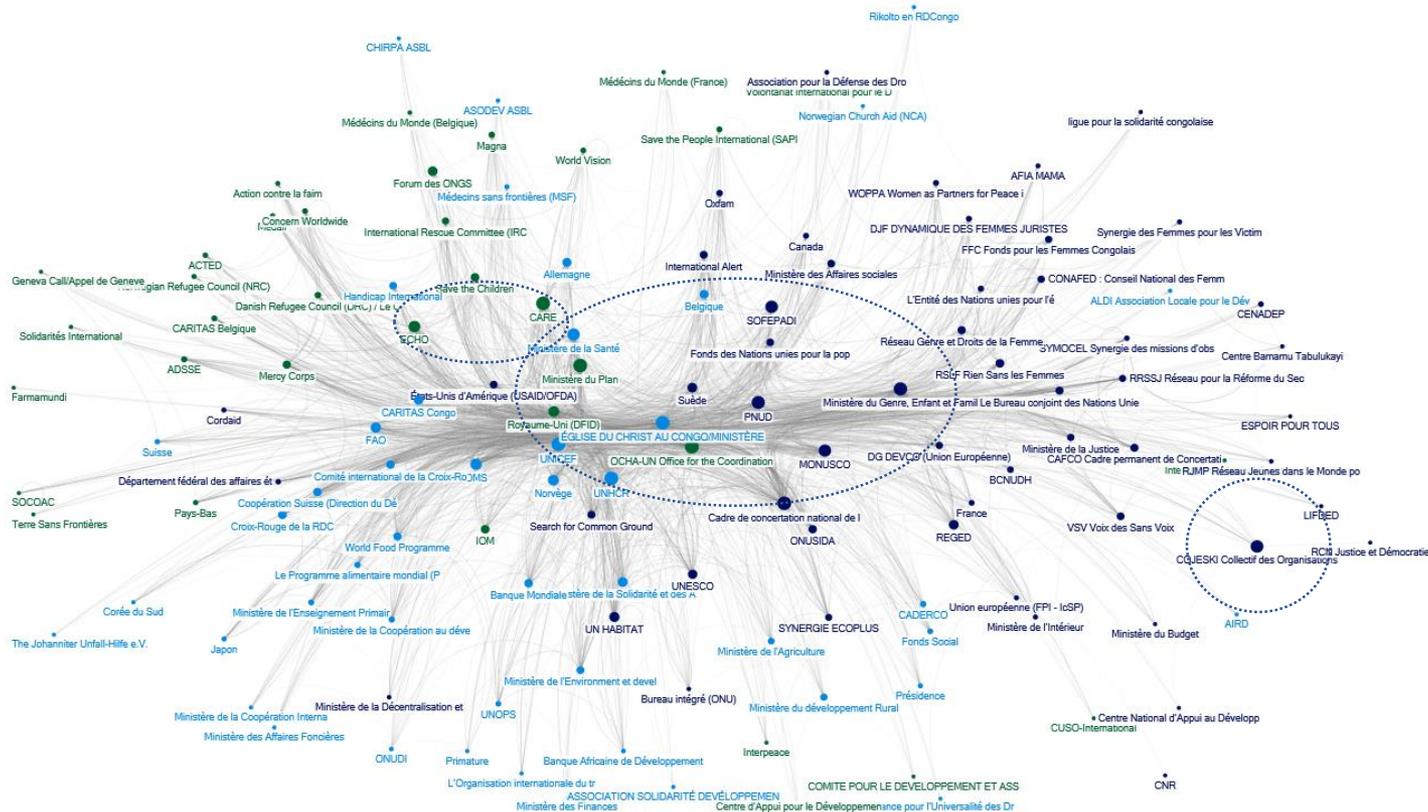


DESCRIPTION : PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES DE LA CARTOGRAPHIE

Dans cette version de la cartographie, les points sont dimensionnés en fonction de la mesure dans laquelle chaque organisation sert de « pont » avec d'autres organisations, réduisant ainsi la distance qui les sépare. Dans le diagramme de la première page, le point B est un exemple de ce fait.



Vous pouvez voir que certains des organisations les plus connectées, à la page précédente, sont également des « ponts » majeurs, comme le PNUD ou CARE. Il s'agit d'organisations très centrales et très connectifs qui sont généralement essentiels à l'utilité du réseau pour favoriser la coopération et le partage d'information.



DESCRIPTION : PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES DE LA CARTOGRAPHIE

Observations supplémentaires :

Le type ou le secteur d'activité d'une organisation ne permet pas de prédire le nombre de connexions qu'elle peut avoir : dans l'ensemble du réseau, sur la base de tous les types de relations possibles, il n'y a pas de relation apparente entre les types d'organisation et le nombre de leurs connexions ou le positionnement pour servir à titre de « pont ». On note également la même chose pour les secteurs.

Les organisations travaillent surtout avec d'autres organisations de leur propre secteur ou d'une combinaison de secteurs : cette tendance est renforcée par le fait que la majorité (83 % des répondants ayant identifié leur secteur) opère dans une combinaison de deux secteurs ou plus.

Les organisations travaillent principalement avec tous les autres types d'organisations : Les ONG internationales ont cependant tendance à travailler davantage ensemble et les ONG nationales à travailler davantage ensemble.

Tous les types d'organisations sont impliqués avec tous les secteurs, proportionnellement à la taille des secteurs : Les ONG nationales ont cependant relativement plus tendance à travailler sur des initiatives de paix.

ANALYSE : LES COMMUNAUTÉS

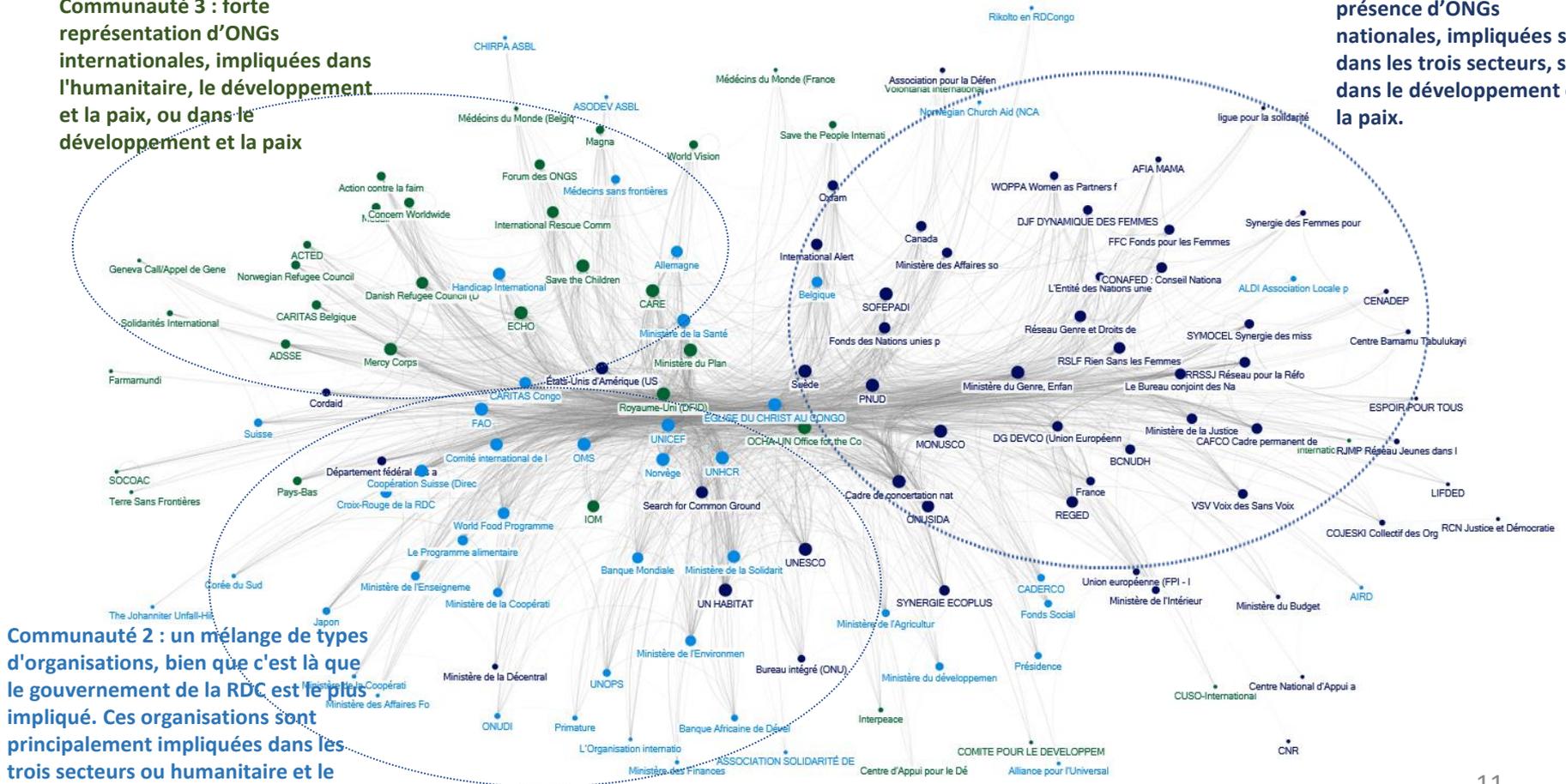
Comme nous l'avons déjà mentionné, il y a trois communautés dans ce réseau, désignées par leur couleur et figurant grosso modo dans les cercles. Une communauté est un groupe d'organisations qui ont de nombreux liens entre eux, habituellement en raison d'intérêts ou d'activités communs.

Communauté 3 : forte représentation d'ONGS internationales, impliquées dans l'humanitaire, le développement et la paix, ou dans le développement et la paix

Nous pouvons voir que les communautés diffèrent le plus fortement sur le plan des types d'organisations qui les composent. La communauté 1 est principalement composée d'ONG nationales, tandis que la communauté 3 est principalement composée d'ONG internationales. La composition de la communauté 2 est plus également répartie entre les différents types d'organisations.

C'est là que le gouvernement de la RDC est le plus fortement présent. La question est de savoir si ces communautés représentent des preuves d'insularité entre leur membres ou si elles peuvent être expliquées par des facteurs qui font du sens dans le système

Communauté 1 : forte présence d'ONGS nationales, impliquées soit dans les trois secteurs, soit dans le développement et la paix.



Communauté 2 : un mélange de types d'organisations, bien que c'est là que le gouvernement de la RDC est le plus impliqué. Ces organisations sont principalement impliquées dans les trois secteurs ou humanitaire et le développement.

ANALYSE : LES COMMUNAUTÉS

Cette page vous donne un peu plus de détails sur la composition des communautés.

Une question à se poser pourrait être la suivante : pourquoi les ONG internationales et les ONG nationales ont-elles tendance à se trouver dans des communautés différentes, même si leur participation aux secteurs d'activité est similaire dans l'ensemble des communautés ? Sont-elles suffisamment connectées ou sont-elles limitées sur le plan du type d'organisations avec lesquelles elles travaillent, pour une quelconque raison ?

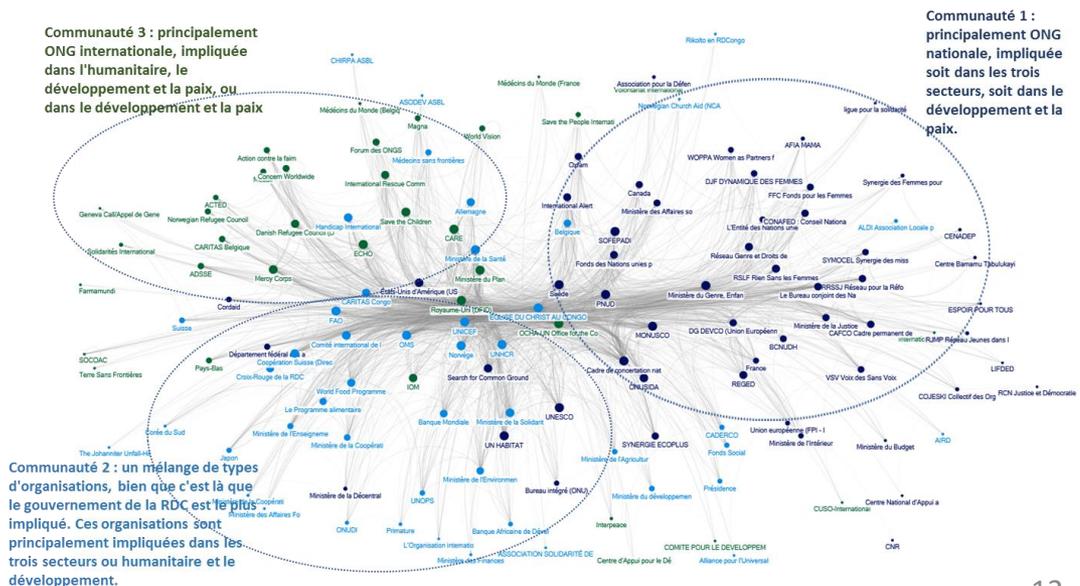
Il faudrait probablement comprendre ces raisons au moment d'essayer d'améliorer la connectivité du système, car dans une certaine mesure, une spécialisation peut être nécessaire.

Nous notons que, dans cette ébauche de rapport, nous n'avons pas examiné l'importance éventuelle de facteurs tels que les thèmes du travail des organisations ou leur situation géographique. Cette information sera incluse dans le rapport final.

Communautés différenciées par secteur et type d'organisation

Communautés par secteur			
Secteur d'activité	Communauté 1	Communauté 2	Communauté 3
Humanitaire, développement et paix	■	■	■
Développement et paix	■	■	■
Humanitaire et développement	■	■	■
Humanitaire et paix	■	■	■
Développement seulement	■	■	■
Paix seulement	■	■	■
Humanitaire seulement	■	■	■
Aucune réponse	■	■	■

Communautés par type d'organisation			
Type d'organisation	Communauté 1	Communauté 2	Communauté 3
Agence de l'ONU	■	■	■
Baillieur/ représentation diplomatique	■	■	■
Fonds des femmes	■	■	■
Gouvernement de la RDC	■	■	■
ONG (internationale)	■	■	■
ONG (nationale)	■	■	■



ANALYSE : INTERVENANTS CLÉS

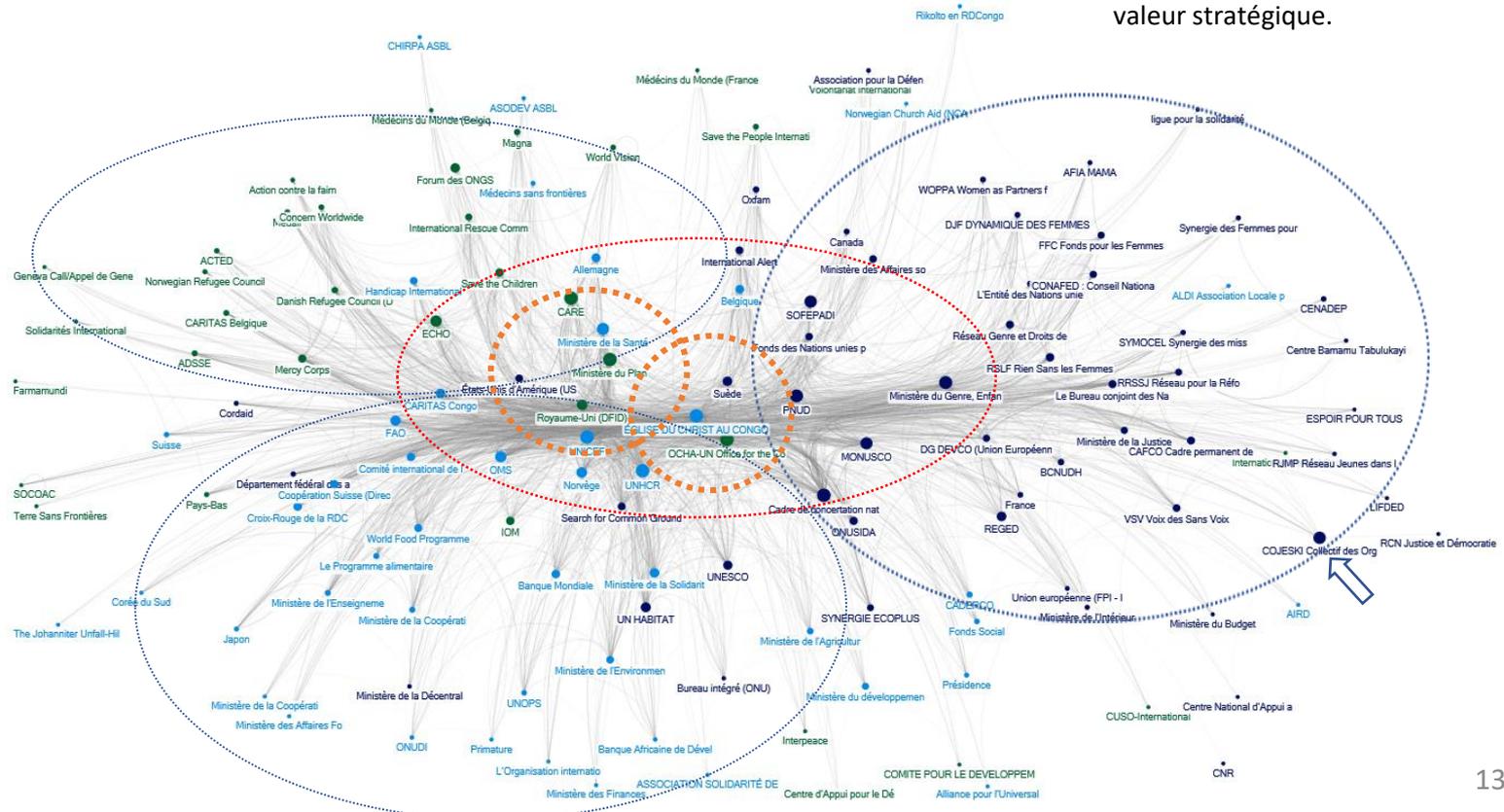
Comme nous l'avons vu plus haut, certains membres d'un réseau jouent souvent le rôle de ponts entre eux. S'ils étaient retirés du réseau, beaucoup d'autres seraient moins directement connectés. Dans ce cas-ci, nous avons un certain nombre d'organisations qui agissent comme ponts (les points dans ce diagramme sont dimensionnés en fonction de cette mesure).

Le cercle rouge englobe la majorité de ces organisations. Ils sont proches l'une de l'autre sur la carte parce qu'ils sont elles-mêmes fortement interconnectés.

De plus, la majorité d'entre elles traverse les frontières (approximatives) d'autres communautés ou est proche de le faire (voir les cercles orange).

Cela souligne encore davantage l'importance qu'elles peuvent avoir dans l'établissement d'un réseau plus cohésif entre les types d'organisations et, dans une certaine mesure, entre les secteurs.

Le rôle du COJESKI (Collectif des Organisations des Jeunes Solidaires du Congo-Kinshasa) dans la communauté 1 (voir la flèche bleue en bas à droite) peut aussi avoir une valeur stratégique.

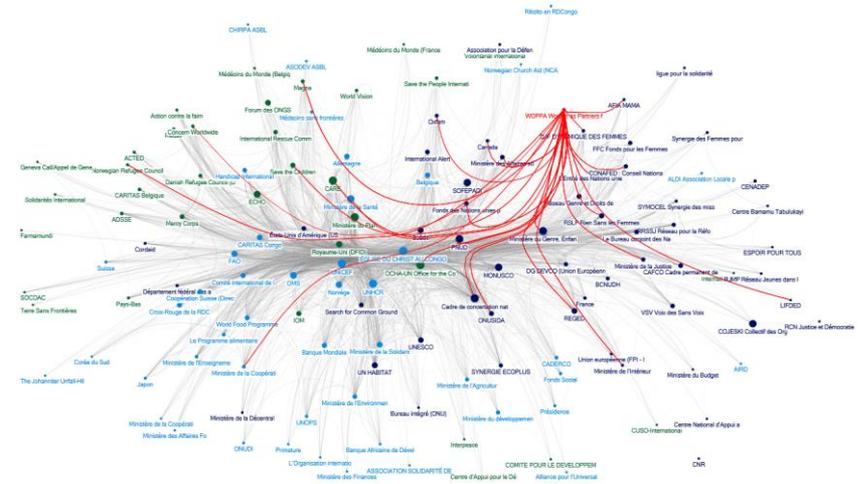
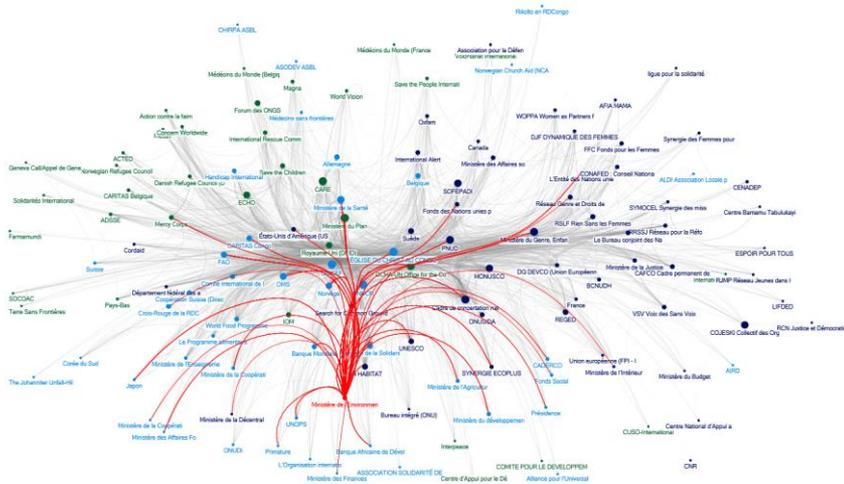


ANALYSE : DIFFÉRENTS NIVEAUX DE CONNEXION DES ORGANISATIONS

Les participants voudront peut-être aussi se demander s'il est préférable pour une organisation donnée de travailler principalement au sein de sa propre communauté (comme nous l'avons mentionné précédemment) ou d'établir également un vaste ensemble de relations dans les autres communautés.

Deux exemples sont présentés ci-dessous. À gauche, nous voyons un organisation qui est principalement liée à une communauté, mais qui a certaines connexions à l'extérieur de ce groupe. La deuxième organisation a moins de connexions, mais ces connexions s'étendent à l'ensemble du réseau.

Est-ce que dans les deux cas il s'agit du bon niveau de connexion ou est-ce que la connectivité de ces organisations pourrait être renforcée?



ANALYSE PAR QUESTION

Q1 – Relations de financement

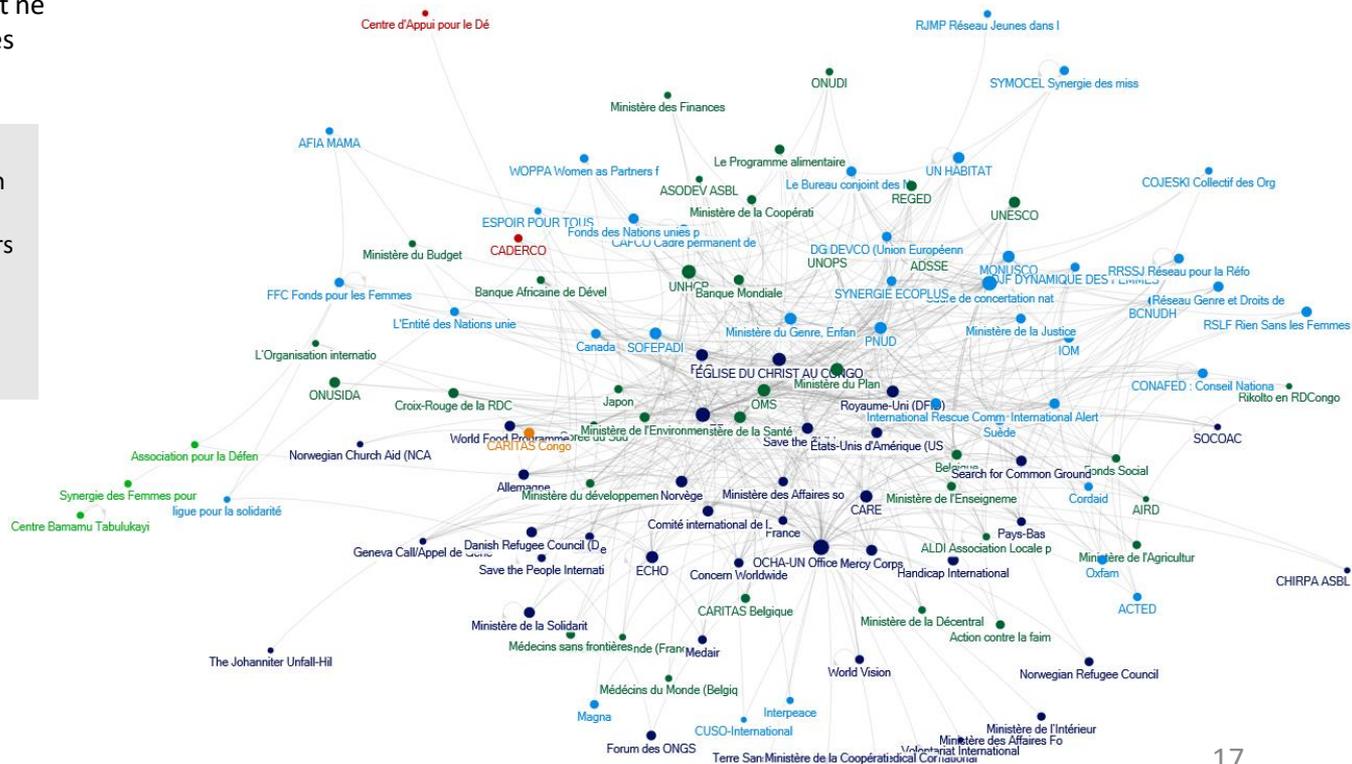
Celui-ci est le sous-réseau de relations de financement seulement. Comme pour l'ensemble du réseau, un certain nombre d'organisations sont situées au milieu de la cartographie parmi un grand nombre de lignes de connexion. Ce sont les organisations les plus branchées – il s'agit dans plusieurs cas de bailleurs de fonds.

Comme prévu, ce réseau est beaucoup moins dense que la version complète, puisque les relations de financement ne constituent qu'un sous-ensemble des sources possibles de relations.

Remarque : Les points marquant les organisations sont classés en fonction de leur nombre de connexions. Les gros points indiquent soit des bailleurs de fonds qui fournissent des fonds à de nombreux bénéficiaires, soit des bénéficiaires qui reçoivent des fonds de nombreuses sources.

On compte six communautés dans ce réseau, désignées par la couleur, bien que seulement trois soient très grandes, et plusieurs d'entre elles sont très petites, notamment une qui semble laisser présager un autofinancement (peut-être entre différentes parties de l'organisation). On ne note pas de tendance majeure au sein de ces groupes quant au principal

secteur concerné, bien que les activités liées à la paix soient principalement financées dans le groupe représenté en bleu clair. La majorité des relations de financement pour ce groupe impliquent des ONG nationales et internationales et des organisations des Nations Unies. La majorité des relations de financement pour la grande communauté représentée en bleu foncé impliquent des ONG internationales.

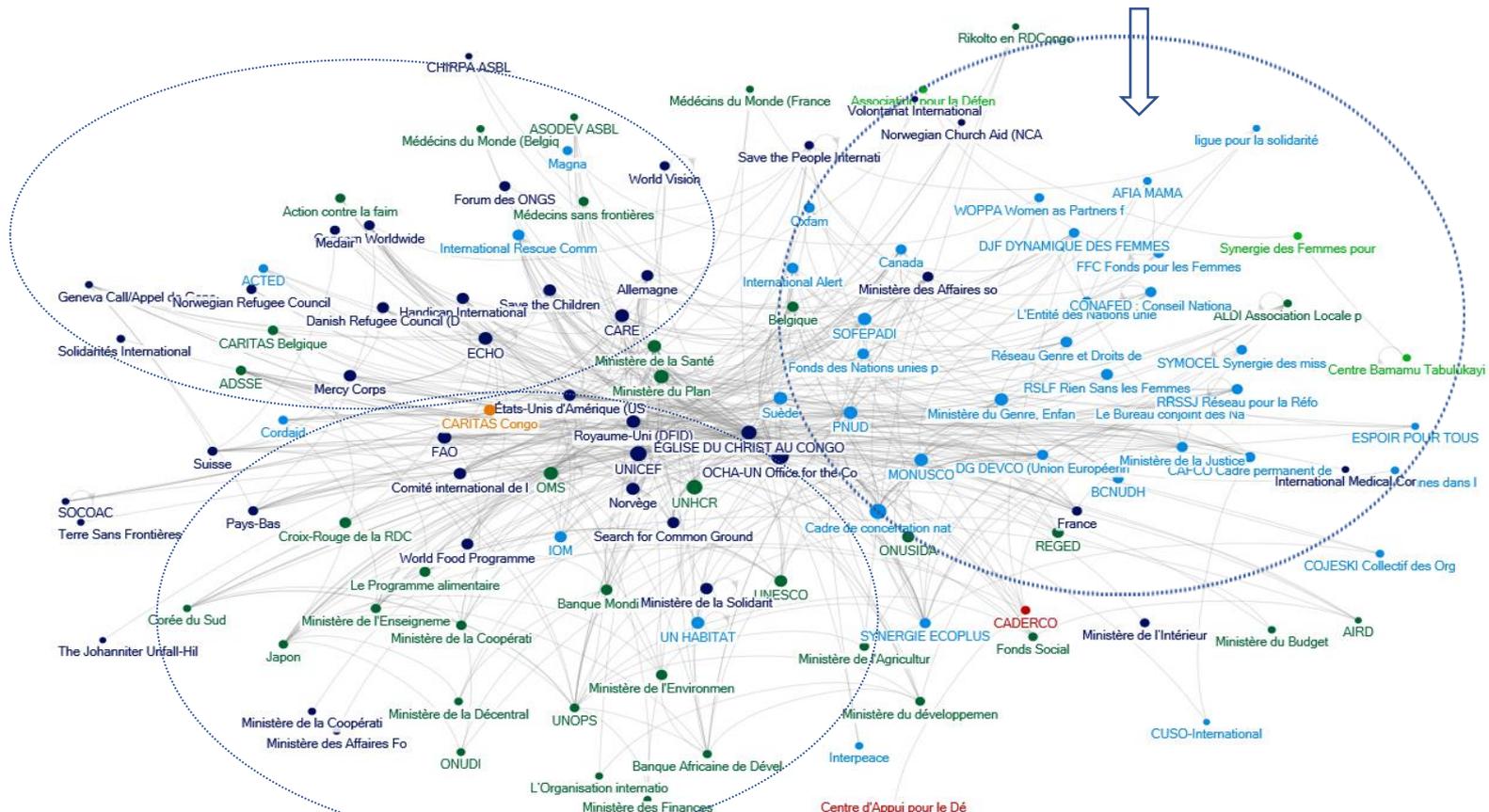


ANALYSE : PAR QUESTION

Q1 – Relations de financement

Dans ce diagramme, les organisations ont été maintenues dans la même position que dans la cartographie du réseau complet, et les cercles des communautés originales du réseau complet ont été approximativement superposés. Les couleurs désignent les communautés de relations de financement.

Ainsi, nous pouvons voir qu'il n'y a qu'une correspondance modérée entre les communautés d'origine et les communautés de financement, qui apparaît principalement dans la communauté de droite (communauté 1 du réseau complète). La communauté 1 semble être en grande partie axée sur le financement.

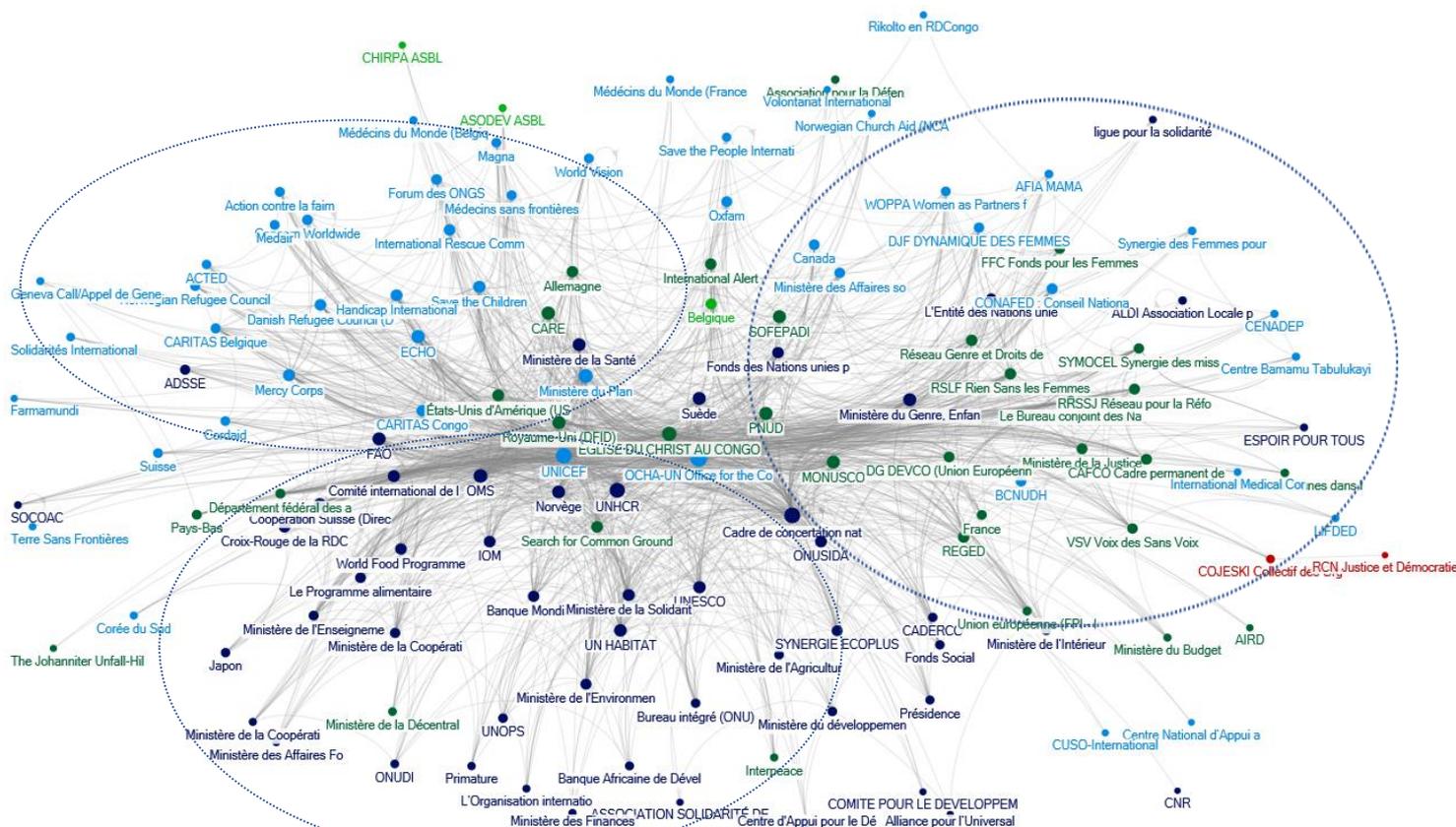


ANALYSE : PAR QUESTION

Q2 – Relations fondées sur l'information

Ici les organisations ont été maintenues dans la même position que dans la cartographie du réseau complet, et les cercles des communautés originales du réseau complet ont été approximativement superposés. Les couleurs désignent les communautés de relation informationnelle.

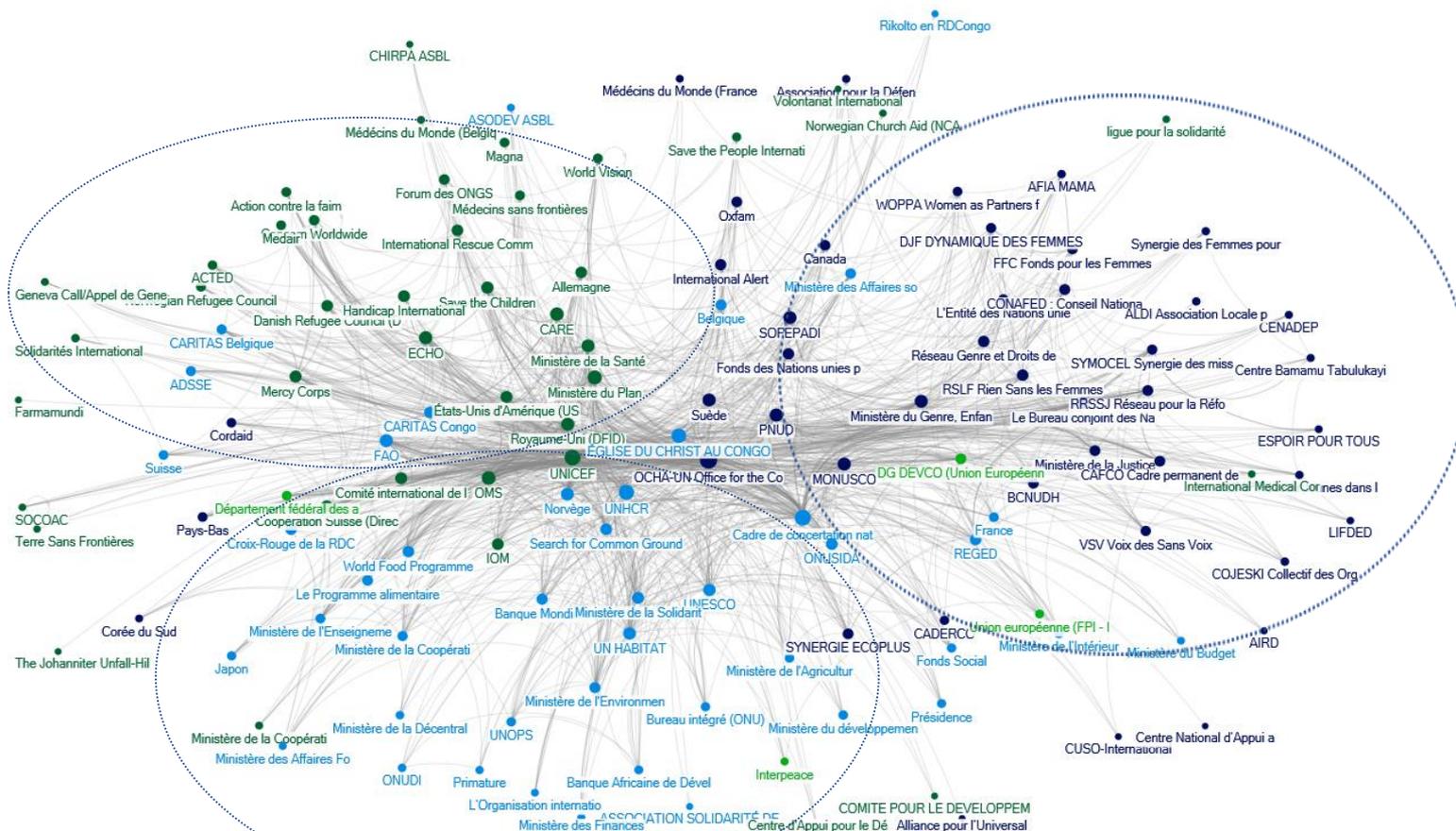
Contrairement à ce que nous avons vu à la question 1, dans le cas présent, deux des communautés initiales semblent reposer sur des relations fondées sur les besoins en information. Cela semble être particulièrement fort dans le cas de la communauté initiale 2, en bas à gauche, où le bleu foncé indique que le regroupement est fondé sur l'information. C'est la preuve que le besoin et la disponibilité de l'information sont un impératif organisationnel clé du réseau dans son ensemble.



ANALYSE : PAR QUESTION

Q3 – Relations de travail

Encore une fois, en maintenant les organisations dans la même position que dans la cartographie du réseau complet et en superposant les cercles des communautés originales du réseau complet, nous pouvons voir des relations solides entre ces communautés et les relations de travail. Il semble que, dans l'ensemble, le réseau repose dans une large mesure sur l'information et les relations de travail.



ANALYSE : PAR QUESTION

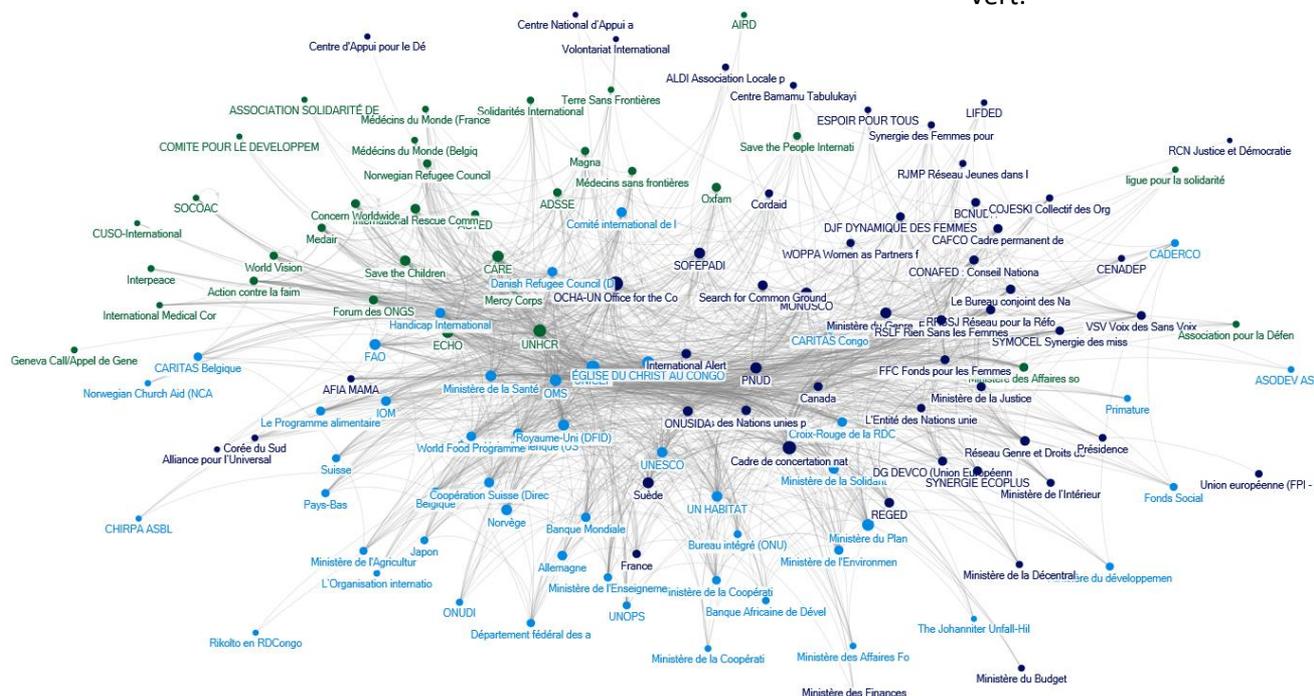
Q4 – Relations de coordination

Celui-ci est le sous-réseau d'organisations qui déclarent siéger ensemble à des comités et à des groupes. Encore une fois, il s'agit d'un réseau plus dense que le réseau de financement. Tout comme dans le cas des deux réseaux précédents, seulement environ 19 % des cas ont signalé une réciprocité, c'est-à-dire qu'ils ont toutes les deux déclaré avoir participé à des comités et à des groupes ensemble. Cela peut être dû à un certain nombre de facteurs, notamment le fait que l'appartenance et la participation à un groupe peuvent varier au fil du temps, tout comme la visibilité de

certains participants. Il s'agit peut-être d'une autre question que les organisations pourraient examiner afin d'aider à appuyer l'approche du NEXUS en RDC.

Encore une fois, en moyenne, une organisation n'aurait besoin de passer que par un seul intermédiaire pour entrer en contact avec une autre. Encore une fois, c'est important pour la diffusion de nouvelles informations et idées et pour la connaissance des décisions et des orientations qui sont prises.

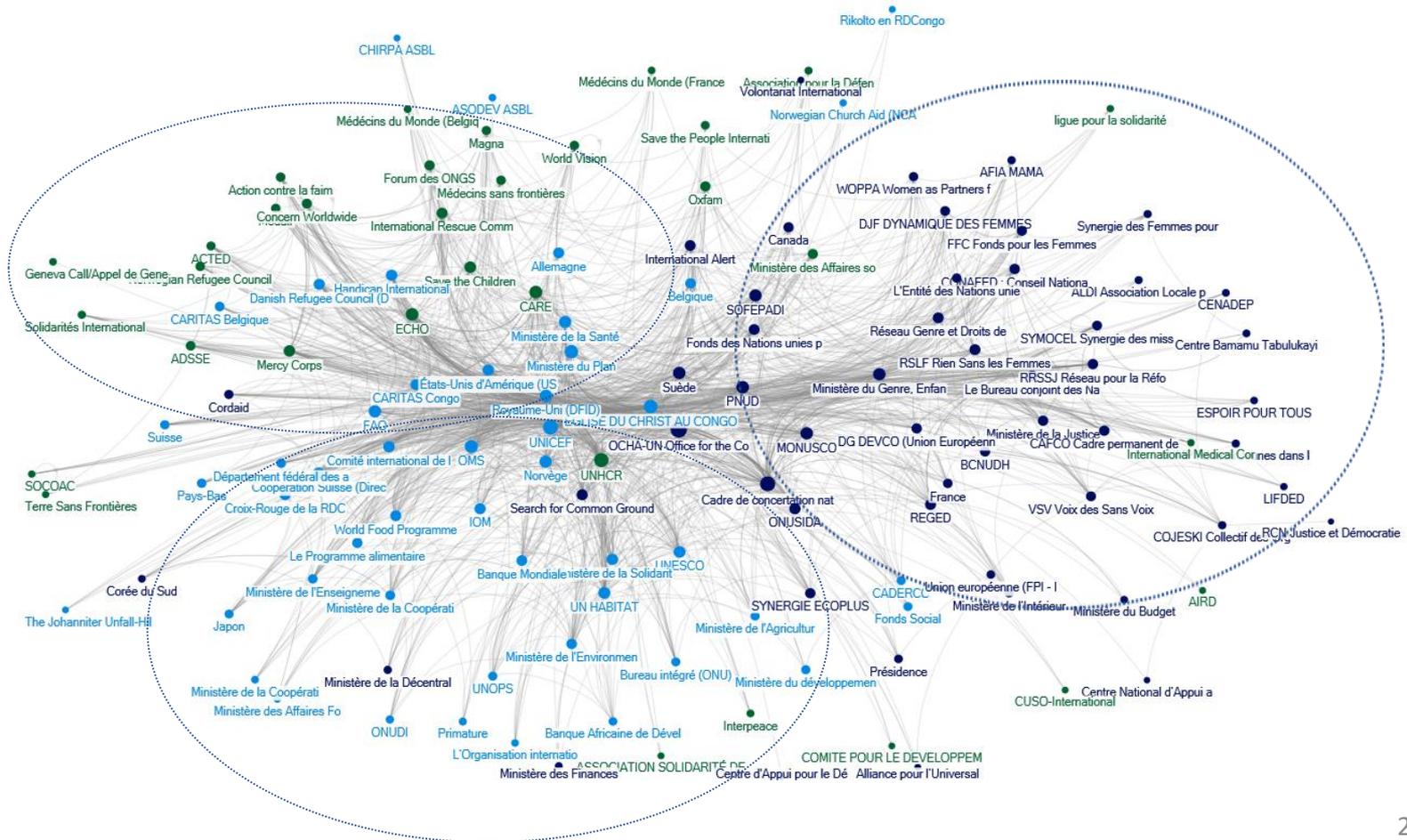
Il y a trois communautés dans ce réseau. La tendance sectorielle la plus forte se retrouve dans la communauté en noir, où les trois volets de l'aide humanitaire, du développement et de la paix sont visés et où la majorité des activités sont menées par des organisations travaillant dans au moins deux de ces domaines. Autrement, les secteurs sont représentés de façon égale dans l'ensemble des communautés. Les types d'organisations impliquées sont également répartis de façon relativement équivalente au sein des deux plus grandes communautés, sauf qu'on note principalement la participation d'ONG internationales dans la petite communauté en vert.



ANALYSE : PAR QUESTION

Q4 – Relations de coordination

En maintenant les organisations dans la même position que dans la cartographie du réseau complet et en superposant les cercles des communautés originales du réseau complet, nous pouvons constater, comme cela a été le cas pour les relations de travail, une forte correspondance entre ces communautés et les relations entre les comités et les groupes de travail. Cela s'explique probablement par le fait qu'il n'y a peut-être pas de distinction claire entre « travailler ensemble » et « participer à un comité ensemble » et qu'en fait, il n'y a peut-être pas de distinction claire dans la réalité, car beaucoup de travail pourrait être fait par comité.



RÉSUMÉ DES CONCLUSIONS

Dans l'ensemble, tous types de connexions confondus, il s'agit d'un réseau hautement interconnecté.

Il y a trois communautés, composées d'organisations qui ont tendance à être relativement fortement interconnectées. L'analyse de chaque type de connexion (financement, information, travail en commun et participation mutuelle aux comités et aux groupes de travail) montre que :

- Dans les trois cas, il y a une combinaison d'organisations qui œuvrent dans tous les secteurs. Il s'agit là d'une observation positive en ce qui concerne l'objectif de créer une convergence d'intérêts, de possibilités et d'activités;
- D'après les données de l'enquête, les communautés se distinguent principalement par la diversité de leurs types d'organisations (p. ex. ONG internationales ou nationales). La question de savoir si cette tendance au regroupement des types d'organisations est optimale ou si elle peut en fait représenter la persistance de groupes insulaires, ou de « cloisonnements », doit être examinée;
- Ces communautés sont étroitement liées à des sous-groupes en fonction de l'information, des relations de travail et de l'appartenance mutuelle aux comités et aux autres groupes. En d'autres termes, ce sont ces aspects qui sous-tendent les trois communautés. Les relations de financement ont une importance moins évidente à cet égard. Il s'agit là d'une conclusion positive, car il ne semble pas y avoir de preuves solides de l'existence de « cloisonnements » fondés sur le financement.
- Il peut y avoir d'autres dimensions pouvant expliquer l'existence de ces communautés qui n'ont pas été abordées dans l'enquête (p. ex. orientation thématique, orientation géographique). Il pourrait être utile d'explorer davantage la présence de l'une ou l'autre de ces dimensions.

Il existe un groupe « central » d'organisations qui sont très connectées et qui sont en mesure d'agir comme des « ponts » entre beaucoup d'autres, ce qui les rend plus efficacement connectées. Ce groupe offre aux organisations du réseau un point de convergence pour s'engager avec le réseau, le soutenir et l'influencer. Une caractéristique particulièrement utile de ce groupe central est que la majorité de ces organisations est proche des limites de sa propre communauté et est en contact avec de nombreux autres organisations dans les autres communautés. Cela peut être important pour créer une approche nexus plus efficace ou plus ciblée.

Le nombre de contacts que les organisations individuelles ont établi dans le réseau varie considérablement. Il sera important pour les participants de s'assurer que :

- les organisations très connectées ne soient pas « trop connectées », dépensant peut-être trop de ressources sur le maintien des relations (à moins que cela ne fasse partie de leur mandat de base);
- les organisations connectées principalement au sein d'une communauté ne négligent pas les avantages d'une connectivité élargie;
- les organisations ayant peu de connexions ne soient pas « sous-connectées », et qu'elles soient au moins liées à une ou à plusieurs des organisations « centrales », par plus qu'une simple relation de financement.